

* * *

Rada pre reklamu, Šustekova 51, 851 04 Bratislava

Arbitrážny nález**k sťažnosti zaevidovanej pod č. 49 (09-07)**

Arbitrážna komisia Rady pre reklamu (ďalej len „Komisia“) ako orgán Rady pre reklamu (ďalej len „Rada“) príslušný podľa článku 5 Etického kódexu reklamnej praxe (ďalej len „Kódex“) postupom podľa § 24 Opčného protokolu k Etickému kódexu reklamnej praxe o reklamnej praxi pri šírení mediálnej komerčnej komunikácie (ďalej len „Protokol“) a podľa Rokovacieho poriadku Arbitrážnej komisie Rady pre reklamu (ďalej len „Poriadok“) s poukazom na § 130 ods. 1 a 4 a § 131 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) (ďalej len „Zákon“) **vydáva** po predbežnom posúdení sťažnosti spravodajským senátom Arbitrážnej komisie Rady pre reklamu (ďalej len „senát“) v súlade s § 24 Protokolu a čl. V ods. 1 a 2 Poriadku tento

n á l e z :

Šírením mediálnej komerčnej komunikácie (dňa 28.11.2024) v televíznom vysielaní TV JOJ ,
strana Protokolu – vysielateľ televíznej programovej služby, spoločnosť MAC TV s.r.o.,
Bratislava

neporušila pravidlá Protokolu
vrátane pravidiel doň recipovaných zo Zákona.

Odôvodnenie**I. Obsah sťažnosti**

1. Rade bola z titulu vecnej príslušnosti Radou pre mediálne služby postúpená dňa 2. 12. 2024 na vybavenie sťažnosť fyzickej osoby, okres neznámy, voči šíreniu mediálnej komerčnej komunikácie širenej vo vysielaní TV JOJ dňa 28.11.2024.
2. Vo vzťahu k šíreniu mediálnej komerčnej komunikácie sťažovateľ namietal, že dňa 28.11.2024 počas 21. hodiny bolo pustené reklamné pásmo trikrát v rámci jednej vysielacej hodiny.

II. Popis predmetu sťažnosti

3. Počas sťažovateľom namietaného času boli v rámci programovej služby TV JOJ odvysielané dve reklamné pásma, konkrétne v čase 21:07:23 (s dĺžkou 390 sekúnd) a 21:50:19 (s dĺžkou 390 sekúnd).
4. V časovom úseku od 18:00 hod do 24:00 hod bolo do vysielania zaradených 14 reklamných pásiem s celkovou dĺžkou 4320 sekúnd. Vysielateľ rade doručil záznam vysielania zo dňa 28.11.2024 v čase od 18.00 hod do 24.00 hod.

III. Pôsobnosť Protokolu

5. Šíriteľ je stranou Protokolu podľa § 2 ods. 3 písm. a) Protokolu, preto je daná personálna pôsobnosť Protokolu.
6. Protokol sa vzťahuje na komunikát, na ktorý sa vzťahuje Kódex, šírený v televíznom vysielaní.

7. Predmetný komunikát sa šíril prostredníctvom televízneho vysielania širiteľa na území Slovenskej republiky, preto je daná teritoriálna pôsobnosť Protokolu.

8. K šíreniu predmetnej reklamy došlo po dni, v ktorom sa stal podľa § 33 ods. 1 Protokolu záväzný voči širiteľovi, čím je daná aj časová pôsobnosť Protokolu.

IV. Východiská posudzovania reklamy

9. Protokol v súlade s jeho účelom nadväzuje predovšetkým na čl. 25 Kódexu (odsek 3 preambuly Protokolu), ktorého podstatou je zabrániť šíreniu reklamy, pokiaľ je potenciálne v rozpore so zákonom. Protokol preto vychádza zo zákonných ustanovení právneho poriadku Slovenskej republiky regulujúcich mediálnu komerčnú komunikáciu v televíznom vysielaní, rozhlasovom vysielaní a v audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie (odsek 6 preambuly Protokolu).

10. V nadväznosti na to aj Komisia priamo či prostredníctvom svojho senátu posudzuje šírenie reklamy v rámci etických pravidiel Protokolu recipujúcich zákonné ustanovenia regulujúce šírenie reklamy tak, že pri posudzovaní súladu s pravidlami Protokolu vychádza z toho, či môže šírená reklama obstáť popri zákonných ustanoveniach, ktoré Protokol recipuje.

11. Na rozdiel od ustanovení vlastného Kódexu sú pravidlá Protokolu upravujúce šírenie reklamy (mediálnej komerčnej komunikácie) len také prísne, aké prísne sú zákonné ustanovenia, ktoré sa do pravidiel Protokolu recipovali.

12. Preto pokiaľ by reklama mohla obstáť popri norme ustanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom, môže obstáť aj popri pravidle Protokolu, do ktorého sa predmetná norma recipovala.

V. Predmet sťažnosti z pohľadu pravidiel Protokolu

13. Vysielateľ televíznej programovej služby, ktorý nie je verejnoprávnym vysielateľom, je povinný zabezpečiť, aby sa pri prerušení vysielania programov reklamným oznamom alebo telenákurom nenarušila celistvosť, hodnota a charakter programu, vrátane jeho prirodzených vnútorných prestávok, pri dodržaní práv nositeľov práv a za podmienok: program, ktorý je spravodajským programom alebo audiovizuálnym dielom a nie je programom určeným pre deti ani seriálom, sériou alebo dokumentárnym filmom, môže prerušiť reklamným oznamom alebo telenákurom na každý 30-minútový časový úsek vysielania, a to aj v prípade, ak plánovaná dĺžka vysielania tohto programu nepresahuje 30 minút (§ 13 ods. 5 písm. c) Protokolu).

14. Podľa § 18 ods. 1 Protokolu časový rozsah vysielania reklamných šotov a telenákových šotov vo vysielaní televíznej programovej služby vysielateľa, ktorý nie je verejnoprávnym vysielateľom, nesmie v čase medzi 6.00 h a 18.00 h presiahnuť 20 % tohto času. Časový rozsah vysielania reklamných šotov a telenákových šotov vo vysielaní televíznej programovej nesmie v čase medzi 18.00 h a 24.00 h presiahnuť 20 % tohto času. Obmedzenia sa neuplatňujú na telenákové pásmo.

VI. Stanovisko širiteľa k predmetu sťažnosti

15. Širiteľ bol dňa 4. 12. 2024 vyzvaný, aby sa k šíreniu komunikátu, ktorý je predmetom sťažnosti vyjadril v lehote piatich pracovných dní, t. j. do 11.12.2024.

16. Širiteľ poskytol prostredníctvom svojho právneho zástupcu Komisii vyjadrenie dňa 11.12.2024. Vo vzťahu k námietkam uvedeným v sťažnosti širiteľ uvádza o.i. nasledovné: „...informácie uvedené v sťažnosti nie sú pravdivé, čo si Vysielateľ dovoľuje podporiť

prostredníctvom prehľadu odvysielaných reklamných úsekov aj s časmi a dĺžkou jednotlivých reklamných blokov v rámci programovej služby TV JOJ zo dňa 28.11.2024 od 18:00 -24:00 hod. V zmysle prehľadu odvysielaných reklamných úsekov je celkový vysielací čas reklamy v rozsahu 4320 sekúnd, čo predstavuje 20% z tohto časového úseku“.

17. Vysielateľ ďalej uvádza, že „nakoľko časový rozsah vysielania reklamných šotov dňa 28.11.2024 v časovom pásme od 18.00 hod do 24.00 hod predstavoval 4320 sekúnd, t.j. presne 20% tohto času, Vysielateľ má za to, že nedošlo k porušeniu Opčného protokolu k Etickému kódexu reklamnej praxe. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné konštatovať, že Vysielateľ povolený časový rozsah vysielania reklamných šotov neprekročil.“

VII. Predbežné posúdenie

18. Predbežné posúdenie sa uskutočnilo dňa 23.1.2025 trojčlenným senátom v súlade s § 24 Protokolu.

19. Po predbežnom posúdení dospel senát k záveru, ktorý je vyjadrený vo výroku tohto nálezu a odôvodnený nižšie vo VIII. časti tohto nálezu.

20. Záver predbežného posúdenia bol dňa 6.2.2025 oznámený širitel'ovi, ktorý v lehote na námietky vyjadril so závermi posúdenia súhlas nasledovne: „vysielateľ v plnom rozsahu súhlasí s návrhom arbitrážneho nálezu zo dňa 6.2.2025, že šírením mediálnej komerčnej komunikácie (dňa 28.11.2024) v televíznom vysielaní TV JOJ, strana protokolu – vysielateľ televíznej programovej služby, spoločnosť MAC TV s.r.o., Bratislava neporušila pravidlá Protokolu vrátane pravidiel doň recipovaných zo Zákona“.

VIII. Názor Komisie

21. S ohľadom na podnet sťažovateľa uskutočnila Rada monitoring vysielania programovej služby TV JOJ, v dátume 28.11.2024 od 18.00-24.00 hod.

22. V rámci monitorovaného úseku zadávateľ odvysielal 14 reklamných blokov, pričom časový rozsah vysielania reklamných šotov predstavoval 4320 sekúnd, čo zodpovedá 20% z uvedeného časového úseku a vysielateľ splnil podmienky, ktoré na časový rozsah vysielania reklamných oznamov a telenákupu Protokol kladie (§ 18 ods. 1 Protokolu) a k celkovému prekročeniu časového rozsahu vysielania reklamných šotov a telenákupu neprišlo.

23. Vo vzťahu k námietke sťažovateľa ohľadom prerušenia vysielania programu počas 21. hodiny, táto sa po vzhliadnutí záznamu nepreukázala. Vysielateľ v čase od 21.00 do 22.00 hod odvysielal dve reklamné pásma (21:07:23 – 21:13:53; 21:50:19 – 21:56:49), pričom Senát má za to, že v predmetnom prípade vysielateľ zabezpečil, že pri prerušení programu reklamným oznamom nebola narušená jeho celistvosť, hodnota a charakter programu (§ 13 ods. 5 písm. c) Protokolu).

IX. Záver posúdenia predmetu sťažnosti

24. Na základe vyššie uvedeného Senát na svojom zasadnutí dňa 23. 1. 2025 v súlade s § 131 ods. 1 Zákona rozhodol, že šírením mediálnej komerčnej komunikácie (dňa 28.11.2024) v televíznom vysielaní TV JOJ, strana Protokolu – vysielateľ televíznej programovej služby, spoločnosť MAC TV s.r.o., Bratislava neporušila pravidlá Protokolu vrátane pravidiel doň recipovaných zo Zákona a posudzovaná sťažnosť sťažovateľa nie je opodstatnená. V súlade s § 130 ods. 1 Zákona je platný arbitrážny nález rozhodnutím vo veci.

Poučenie

Šíriteľ alebo sťažovateľ môžu požiadať Radu o preskúmanie nálezu v lehote do troch pracovných dní od odoslania nálezu, ak zaplatia poplatok a zároveň

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na posúdenie reklamy a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia osoby, ktorá o preskúmanie žiada,
- b) namieta sa porušenie Poriadku, pravidlo štvrtej časti Protokolu alebo iné pravidlo Kódexu (resp. Protokolu), ktorého porušenie predpokladá preskúmanie nálezu,
- c) namieta sa neoznámenie konfliktu záujmov niektorého člena Komisie, resp. senátu.

Poplatok spojený s prieskumom nálezu vo výške 30 EUR pre fyzickú osobu alebo 300 EUR pre právnickú osobu je potrebné uhradiť na č. účtu Rady: IBAN SK15 1100 0000 0026 2210 7629. Variabilný symbol: číslo sťažnosti uvedené v záhlaví tohto nálezu.

V Bratislave, dňa 7.2.2025

Mária Tóthová Šimčáková v. r.
predsedníčka Komisie

* * *