

* * *

Rada pre reklamu, Šustekova 51, 851 04 Bratislava

Arbitrážny nález**k sťažnosti zaevidovanej pod č. 07 (02-05)**

Arbitrážna komisia Rady pre reklamu (ďalej len „Komisia“) ako orgán Rady pre reklamu (ďalej len „Rada“) príslušný podľa článku 5 Etického kódexu reklamnej praxe (ďalej len „Kódex“) postupom podľa § 24 Opčného protokolu k Etickému kódexu reklamnej praxe o reklamnej praxi pri šírení mediálnej komerčnej komunikácie (ďalej len „Protokol“) a podľa Rokovacieho poriadku Arbitrážnej komisie Rady pre reklamu (ďalej len „Poriadok“) s poukazom na § 130 ods. 1 a 4 a § 131 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) (ďalej len „Zákon“) **vydáva** po predbežnom posúdení sťažnosti spravodajským senátom Arbitrážnej komisie Rady pre reklamu (ďalej len „senát“) v súlade s § 24 Protokolu a čl. V ods. 1 a 2 Poriadku tento

n á l e z :

Šírenie upútavky na televízny program „GURU“ vo vysielaní TV Markíza (dňa 7.2.2026) – strany Protokolu – vysielateľ a televíznej programovej služby spoločnosti MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s.r.o., Bratislava

neporušuje pravidlá Protokolu
vrátane pravidiel doň (ne)recipovaných zo Zákona.

Odôvodnenie**I. Obsah sťažnosti**

1. Rade bola dňa 9.2.2026 Radou pre mediálne služby postúpená sťažnosť od fyzickej osoby, okres neznámy, voči šíreniu upútavky na televízny program „GURU“ (dňa 7.2.2026, cca o 18.12 h.) vo vysielaní TV Markíza.

2. Sťažnosť uvádza, že celý deň ide reklama na film GURU. Podľa sťažovateľa je pre detského diváka nevhodná, keďže z obsahu použitých slov je zrejmé, že majú sexuálny podtón.

II. Popis reklamy

3. Upútavka na program „GURU“ bola odvysielaná dňa 7. 2. 2026 v čase cca 18:06 hod v upútkovom bloku na programovej službe TV Markíza; označená bola symbolom nevhodnosti 15 rokov a deskriptormi pre násilie, strach, sex. Upútavka mala zaujať pozornosť diváka na program „GURU“, ktorý bol následne odvysielaný dňa 7. 2. 2026 na programovej službe TV Markíza o 20:30 hod (vrátane informácie o umiestnení programu na VOYO).

4. Upútavka zobrazuje scény z programu (filmu) GURU. Upútavka začína pohľadom na mesto, následne obraz prechádza na neznámeho muža a neznámu ženu, čo sprevádza ženský hlas, ktorý hovorí: „Ešte predtým, čo sa narodila dcéra, tak jej otec odišiel“ (v českom jazyku), následne muž sadá do osobného motorového vozidla a žena za týmto osobným motorovým vozidlom uteká. Nasleduje prestrih na scénu ako žena objala inú ženu a mužský hlas komentátora hovorí: „Našla miesto, ktoré jej malo pomôcť.“ Nasleduje záber na ženu vstupujúcu do domu a následne záber, ako sa táto žena rozpráva s inou ženou, čo sprevádza ženský hlas: „Mne pomohli, pomôžu aj tebe, verím že sa uzdravíš“ (v českom jazyku), čo dopĺňa prestrih na záber viacerých ľudí v miestnosti. Následne v Upútavke pokračuje záber na muža, a komentátor

uvádza: „A muža, ktorý ju mal zachrániť.“ Prestrih je tiež na ženu. Pri prestrihu na inú ženu, ženský hlas uvádza: „Je to o dôvere, to že ťa majster zasväťí, vylieči“ (v českom jazyku). V rámci tejto sekvencie nasleduje záber dvoch žien a následne záber toho istého muža vonku pravdepodobne pred domom a ženu stojacu za ním. Po tejto sekvencii nasleduje záber, ktorý začína pohľadom na sochu so sviečkami, ženu ležiacu na zemi, pričom neznámy hlas hovorí nezrozumiteľnú vetu. Upútavka pokračuje záberom na mužovu tvár a komentátor uvádza: „Namiesto toho prežila peklo.“ V upútavke je ďalej záber na ženu, ktorá hovorí: „Chcela by som nahlásiť znásilnenie“ (v českom jazyku). Pokračuje séria záberov z filmu a hlas komentátora: „Sledujte silný príbeh odvážnej ženy.“ Následne upútavka pokračuje záberom na muža a ženu. V upútavke je sled záberov len na ženu, pričom ženský hlas uvádza: „Nedošlo vám, že už teraz hľadajú nejaké, proste, iné mladé dievčatá a prejde im to“ (v českom jazyku). Na ďalšej sérii záberov je zobrazená žena v súdnej sieni, skupina protestujúcich ľudí v maskách, záber na inú ženu a iného muža počas rozhovoru, kde hlas komentátora uvádza: „Inšpirovaný skutočnými udalosťami.“ Hlas muža pokračuje: „Žiadna z nich nepovedala, že by sa jej stalo niečo, čo by nechcela“ (v českom jazyku). Ďalej nasleduje záber na ženu a ľudskú ruku, muža v pozadí a ženu ležiacu na stole. Pokračuje záber na ženu pri pravdepodobne policajnom výsluchu, čo sprevádza hlas ženy: „Pretože na sebe nemám modriny, tak mi nič nie je, áno?“ (v českom jazyku). Upútavka pokračuje záberom na skupinu žien a hlas ženy zobrazenej v tejto časti upútavky uvádza: „Očierňuje našu vieru“ (v českom jazyku). Ďalej upútavka prechádza na záber inej ženy sediacej za stolom v zobrazení negatívnych emócií, čo nasleduje záberom na inú ženu nachádzajúcu sa v aute. Upútavka končí záberom na muža s inou ženou, ktorý hovorí: „Skončíte to skôr, než to dievča skončí na súde za krivé obvinenie“ (v českom jazyku). V prestrihu sú informácie o vysielaní programu GURU o 20.30. hod. a jeho prístupnosti aj na VOYO.

5. Upútavka bola dňa 7.2.2026 odvysielaná na programovej službe TV Markíza počas celého dňa, v nasledovných časoch: 4:24; 10:10; 11:21; 12:12; 12:19; 12:47; 13:17; 13:25; 14:24; 14:47; 15:37; 16:06; 16:36; 17:01; 17:35; 18:06; 20:01; 20:10.

III. Pôsobnosť Protokolu

6. Šíriteľ je stranou Protokolu podľa § 2 ods. 3 písm. a) Protokolu, preto je daná personálna pôsobnosť Protokolu.

7. Protokol sa vzťahuje na komunikát šírený v televíznom vysielaní, ktorý je mediálnou komerčnou komunikáciou. Je nepochybné, že posudzovaný komunikát má formu vlastnej propagácie (porovnaj § 18 ods. 5 písm. a/ Protokolu), preto je daná vecná pôsobnosť Protokolu.

8. Predmetná reklama sa šírila prostredníctvom televízneho vysielania šíriteľa na území Slovenskej republiky, preto je daná teritoriálna pôsobnosť Protokolu.

9. K šíreniu predmetnej reklamy došlo po dni, v ktorom sa stal Protokol záväzný voči šíriteľovi, čím je daná aj časová pôsobnosť Protokolu.

IV. Východiská posudzovania reklamy

10. Protokol v súlade s jeho účelom nadväzuje predovšetkým na čl. 25 Kódexu (odsek 3 preambuly Protokolu), ktorého podstatou je zabrániť šíreniu reklamy, pokiaľ je potenciálne v rozpore so zákonom. Protokol preto vychádza zo zákonných ustanovení právneho poriadku Slovenskej republiky regulujúcich mediálnu komerčnú komunikáciu v televíznom vysielaní, rozhlasovom vysielaní a v audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie (odsek 6 preambuly Protokolu).

11. V nadväznosti na to aj Komisia priamo či prostredníctvom svojho Senátu posudzuje šírenie reklamy v rámci etických pravidiel Protokolu recipujúcich ustanovenia Zákona regulujúce šírenie reklamy tak, že pri posudzovaní súladu s pravidlami Protokolu vychádza z toho, či môže šírená reklama obstáť popri ustanoveniach Zákona, ktoré Protokol recipuje.

12. Na rozdiel od ustanovení vlastného Kódexu sú pravidlá Protokolu upravujúce šírenie reklamy (mediálnej komerčnej komunikácie) len také prísne, aké prísne sú ustanovenia Zákona, ktoré sa do pravidiel Protokolu recipovali.

13. Preto pokiaľ by reklama mohla obstáť popri norme ustanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom, môže obstáť aj popri pravidle Protokolu, do ktorého sa predmetná norma recipovala.

V. Predmet sťažnosti z pohľadu pravidiel Protokolu

14. Podľa § 7 ods. 1 Protokolu reklamu, ktorá môže narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, sú povinní vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sprístupniť iba takým spôsobom, aby maloletí nemohli takéto programy alebo iné zložky programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie za bežných okolností počuť ani vidieť, napríklad zaradením do vysielania v čase od 22.00 h do 6.00 h.

15. Podľa § 7 ods. 2 Protokolu reklamu, ktorá obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie, sú povinní vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie poskytovať len v prípade zabezpečenia takých technických opatrení, ktoré zabránia prístupu maloletých, najmä kódovanie alebo účinná rodičovská kontrola.

16. Senát pri predbežnom posudzovaní zohľadnil tiež nerecipované ustanovenie § 62 ods. 9 písm. a) Zákona, v zmysle ktorého vysielateľ je povinný uviesť označenie vekovej vhodnosti vysielaného programu a typ potenciálne škodlivého obsahu, ktorý je v ňom obsiahnutý pri vysielaní programu a pri vysielaní upútavky na program; upútavka na program sa označuje rovnako ako program, na ktorý sa vzťahuje. Prihliadol pritom tiež na relevantné ustanovenia vyhlášky č. 328/2023 Z. z. o jednotnom systéme označovania a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „Vyhláška o JSO“).

VI. Stanovisko širitel'a k predmetu sťažnosti

17. Šíriteľ bol dňa 9. 2. 2026 vyzvaný, aby sa k šíreniu reklamy, ktorá je predmetom sťažnosti, vyjadril v lehote do piatich pracovných dní, t. j. do 16. 2. 2026. Šíriteľ požiadal o predĺženie lehoty, čomu bolo vyhovené. Svoje stanovisko poskytol prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 18. 2. 2026.

18. Úvodom svojho vyjadrenia šíriteľ uvádza, že upútavka bola riadne označená ako vekovou (ne)vhodnosťou, tak aj príslušným typom potenciálne škodlivého obsahu programu, čím bola naplnená dikcia § 62 ods. 9 Zákona.

19. Šíriteľ zároveň poukazuje na § 14 ods. 4 Vyhlášky o JSO, v zmysle ktorého môže byť upútavka na program klasifikovaný ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov vysielaná v akomkoľvek čase vysielania, ak neobsahuje kritéria nevhodnosti (i) násilia, (ii) diskriminácie, (iii) strachu, (iv) závislosti, (v) sexu alebo (vi) vulgarizmov nevhodných pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo 18 rokov. Šíriteľ zastáva názor, že pokiaľ upútavka tieto kritéria nevhodnosti neobsahovala, nebola spôsobilá narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých. Sťažnosť smeruje priamo voči slovám, ktoré údajne majú „sexuálny podtón“.

20. Zo záznamu upútavky je podľa širiteľa zrejme, že v upútavke sa nenachádzajú slová so sexuálnym podtónom. Na to, aby bola upútavka klasifikovaná ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov by musela obsahovať (i) pornografiu, (ii) sexuálnu scénu alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované formou zábavy či (iii) sexuálnu scénu spojenú s prejavom sexuálneho násillia alebo sexuálnou deviáciou, pričom v upútavke nič z vyššie uvedeného nemožno pozorovať. Upútavka nijakým spôsobom nezobrazuje sexuálnu scénu, sexuálne správanie či promiskuitné správanie, resp. sexuálne násillie či sexuálnu deviáciu. V rámci ukážky programu nie sú nijakým spôsobom zobrazené ženské či mužské pohlavné orgány či nejaké obnažené sexuálne scény. Samotná skutočnosť, že v rámci Upútavky odznie téma znásillenia, nemôže automaticky znamenať nevhodnosť vysielania takejto ukážky programu, najmä ak nejde o samoučelne vyzdvihnutú časť deja, ale o zrejme podstatnú časť dejovej línie, ktorá má práve za úlohu informovať diváka, aby si predmetný program pozrel. Na to, aby bola upútavka klasifikovaná ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, by musela obsahovať explicitne vyobrazenú sexuálnu scénu, ktorá je súčasťou dejovej línie. Upútavka ani takúto explicitne vyobrazenú sexuálnu scénu v žiadnom prípade neobsahuje. Pokiaľ sťažovateľ uvádza, že je z obsahu použitých slov zrejme, že majú sexuálny podtón, toto hodnotenie vychádza z jeho subjektívneho „dospelého pohľadu“, pričom vôbec neberie do úvahy vnímanie maloletých osôb. Upútavka informovala o programe, ktorého dejovou líniou je zneužívanie žien, čo samo o sebe neznamená, že jej obsah zasahoval do správneho vývinu maloletých, respektíve, že maloletý nemajú právo o takejto téme vedieť.

21. Širiteľ tiež poukazuje na to, že vyjadrenia „Nedošlo Vám, že už teraz hľadajú nejaké, proste, iné mladé dievčatá a prejde im to.“, resp. „Žiadna z nich nepovedala, že by sa jej stalo niečo čo by nechcela.“, ako aj „Pretože na sebe nemám modriny, tak mi nič nie je, áno?“ samé o sebe nepoukazujú na ladenie upútavky sexuálnym podtónom.

22. Podľa širiteľa je upútavka ladená do dramatického tónu, nezobrazuje však násillie na ľudskej bytosti, ktoré je krutým ubližovaním, ani krutú násillnú smrť človeka bez pocitu ľúlosti, alebo týranie osoby či použitie zbrane ako útočného prostriedku zo zábavy. V upútavke taktiež nie je zobrazený detailný a naturalistický násillný akt, týranie zvieratá alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku.

23. Širiteľ zastáva názor, že upútavka neobsahuje žiadny typ potenciálne škodlivého obsahu, ktorý je nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo do 18 rokov. Na základe tohto záveru má širiteľ za to, že upútavka neporušuje § 14 ods. 4 vyhlášky o JSO, a teda nemôže narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých. Iný ako uvedený logicko-systematický výklad by narúšal logickú štruktúru právneho poriadku, ako aj zámer zákonodarcu pri prijímaní právnej úpravy v oblasti právnej ochrany maloletých v mediálnom priestore.

24. Širiteľ doplnia, že upútavka v čase vymedzenom v sťažnosti bola vysielaná po programe, ktorý bol označený vekovou nevhodnosťou pre skupinu maloletých do 12 rokov, z čoho je možné usúdiť, že reklamný blok po takomto programe bude obsahovať reklamy s obdobnými obmedzeniami.

VII. Predbežné posúdenie

25. Predbežné posúdenie senátom, ktorému predchádzalo vypočutie právnej zástupkyne širiteľa, sa uskutočnilo dňa 26. 2. 2026 v súlade s § 24 Protokolu.

26. V zmysle čl. IV ods. 5 Poriadku sa zasadnutia senátu zúčastnila právna zástupkyňa širiteľa, JUDr. Zuzana Krajčovičová, ktorá zhrnula argumenty uvedené v stanovisku a uviedla, že pri príprave upútavky vysielateľ citlivo pristupoval k tomu, aby upútavka neobsahovala prvky,

ktoré by ju klasifikovali ako nevhodnú pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. V upútavke nie je explicitne vyobrazená sexuálna scéna ani iný druh potenciálne škodlivého obsahu, ktorý je nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo do 18 rokov.

27. Po predbežnom posúdení dospel senát k záveru, ktorý je vyjadrený vo výroku tohto nálezu.

28. Záver predbežného posúdenia bol dňa 6. 3. 2026 oznámený šíriteľovi, ktorý v lehote na námietky vyjadril so závermi posúdenia súhlas.

VIII. Názor Komisie

29. Uvedený komunikát mal podobu vlastnej propagácie vo forme upútavky na televízny program (film) „GURU“; základným cieľom upútavky je pritom zaujať pozornosť diváka na vysielanie promovaneho programu.

30. Senát v úvode konštatuje, že forma spracovania reklamného oznamu a jeho obrazová časť neobsahujú vyobrazenia, ktoré by boli v rozpore so všeobecnými normami slušnosti a mravnosti. Upútavka pritom obsahovala zosrih vybraných scén a vyjadrení, ktoré sú súčasťou programu. Hoci sa v upútavke spomína výraz „znásilnenie“, ide o faktické oznámenie spoločensky závažného skutku (trestného činu), nie o vyobrazenie sexuálneho aktu. Senát sa nedomnieva, že forma a kontext, v ktorom bol tento výraz použitý, by mal evokovať v divákoch „sexuálny podtón“. Obsah upútavky je súčasťou dramatickej dejovej línie filmu, ktorá informuje o závažnej spoločenskej téme (zneužívanie žien), a jej prezentácia nie je určená na vzbudzovanie sexuálneho alebo morálne nevhodného dojmu u maloletých (a tak ani nebola dramaturgicky vystavaná).

31. Vo vzťahu k požiadavkám na obsah reklamy a ochranu maloletých vo všeobecnosti, reklamu, ktorá môže narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, sú povinní vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sprístupniť iba takým spôsobom, aby maloletí nemohli takéto programy alebo iné zložky programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie za bežných okolností počuť ani vidieť, napríklad zaradením do vysielania v čase od 22.00 h do 6.00 h (§ 7 ods. 1 Protokolu). Upútavka predovšetkým neobsahuje pornografiu ani hrubé neodôvodnené násilie. Pri posudzovaní upútavky pritom senát posúdil potenciálnu nevhodnosť obsahu z hľadiska maloletého diváka, nie z pohľadu dospelého. Maloletý divák v upútavke nie je vystavený explicitným sexuálnym podnetom ani hrubému násiliu alebo hrubému jazyku. Upútavka poskytuje informácie o programe reflektujúcom (aj keď ťažké) reálne spoločenské témy, čím ale neohrozuje psychický ani morálny vývin maloletých. Upútavka neobsahuje explicitné obrazové, zvukové alebo textové prostriedky, resp. výrazové prostriedky takej intenzity, ktoré by mohli narušiť psychický alebo morálny vývin maloletých. Použité dialógy a vyjadrenia, ktoré sťažovateľ vyhodnotil ako sexuálny podtón, nepredstavujú ani explicitné sexuálne správanie, ani scény nevhodné pre maloletých. Senát je preto toho názoru, že predmetná upútavka neobsahuje nevhodný obsah (nedosahuje mieru), ktorý by ju vylučoval z vysielania, a to bez ohľadu na čas vysielania (príčom miera nevhodnosti nedosahuje intenzitu nevhodnosti do 15 rokov veku). Zaradenie predmetnej upútavky do vysielania počas dňa (a teda aj v čase cca o 18:06 hod.) senát nepovažuje za porušujúce pravidlá Protokolu.

32. Senát zohľadnil pri posudzovaní aj skutočnosť, že upútavka bola označená symbolom nevhodnosti do 15 rokov a deskriptormi, pričom samotný odvysielaný program mal rovnaké označenie. Šíriteľ podľa názoru senátu preto splnil aj povinnosť vyplývajúcu z nerecipovaného ustanovenie § 62 ods. 9 písm. a) Zákona, resp. (nerecipovaných) príslušných ustanovení Vyhlášky o JSO (v zmysle § 21 Protokolu).

33. Záverom senát širiteľovi odporúča, aby sa pri vysielaní upútaviek na programy obsahujúce dramatické alebo citlivé témy (ako v prípade filmu „GURU“) uistil, že také upútavky nebude programovať v rámci programov určených deťom. Upútavky tohto typu, aj keď neobsahujú explicitné sexuálne scény, hrubé násilie alebo vulgárny jazyk, môžu byť pre detské publikum nežiaduce vzhľadom na ich psychologický a emocionálny obsah. Odporúča sa preto zabezpečiť ich vysielanie výlučne v čase vysielania programom určených pre vekovo staršie skupiny, resp. v rámci vysielania programov so staršou cieľovou skupinou, čím sa predíde vystaveniu maloletých obsahom, ktoré by mohli byť pre nich neadekvátne pri súčasnom zachovaní práva divákov na informácie o vysielanom programe. Senát týmto nekonštatuje porušenie Protokolu, iba poskytuje širiteľovi odporúčanie na prevenciu pri programovaní upútavok v rámci lineárnych služieb (vysielania) s dôrazom na maloletých divákov.

IX. Záver posúdenia predmetu sťažnosti

34. Na základe vyššie uvedeného senát na svojom zasadnutí dňa 26. 2. 2026 v súlade s § 131 ods. 1 Zákona rozhodol, že šírenie posudzovaného televízneho reklamného oznamu – upútavky na televízny program „GURU“ v televíznom vysielaní TV Markíza (dňa 7.2.2026), strana Protokolu – vysielateľ televíznej programovej služby spoločnosť MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r. o. – neporušuje pravidlá Protokolu vrátane pravidiel (ne)recipovaných doň zo Zákona a posudzovaná sťažnosť nie je opodstatnená.

35. V súlade s § 130 ods. 1 Zákona je platný arbitrážny nález rozhodnutím vo veci.

Poučenie

Širiteľ alebo sťažovateľ môžu požiadať Radu o preskúmanie nálezu v lehote do troch pracovných dní od odoslania nálezu, ak zaplatia poplatok a zároveň

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na posúdenie reklamy a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia osoby, ktorá o preskúmanie žiada,
- b) namieta sa porušenie Poriadku, pravidlo štvrtej časti Protokolu alebo iné pravidlo Kódexu (resp. Protokolu), ktorého porušenie predpokladá preskúmanie nálezu,
- c) namieta sa neoznámenie konfliktu záujmov niektorého člena Komisie, resp. senátu.

Poplatok spojený s prieskumom nálezu vo výške 30 EUR pre fyzickú osobu alebo 300 EUR pre právnickú osobu je potrebné uhradiť na č. účtu Rady: IBAN SK15 1100 0000 0026 2210 7629. Variabilný symbol: číslo sťažnosti uvedené v záhlaví tohto nálezu, resp. číslo prvej sťažnosti v záhlaví.

V Bratislave dňa 10. 3. 2026

Mária Tóthová Šimčáková v.r.
predsedníčka Komisie

* * *