

\* \* \*

Rada pre reklamu, Šustekova 51, 851 04 Bratislava

**Arbitrážny nález****k sťažnosti zaevidovanej pod č. 09 (02-07)**

Arbitrážna komisia Rady pre reklamu (ďalej len „Komisia“) ako orgán Rady pre reklamu (ďalej len „Rada“) príslušný podľa článku 5 Etického kódexu reklamnej praxe (ďalej len „Kódex“) postupom podľa § 24 Opčného protokolu k Etickému kódexu reklamnej praxe o reklamnej praxi pri šírení mediálnej komerčnej komunikácie (ďalej len „Protokol“) a podľa Rokovacieho poriadku Arbitrážnej komisie Rady pre reklamu (ďalej len „Poriadok“) s poukazom na § 130 ods. 1 a 4 a § 131 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) (ďalej len „Zákon“) **vydáva** po predbežnom posúdení sťažnosti spravodajským senátom Arbitrážnej komisie Rady pre reklamu (ďalej len „senát“) v súlade s § 24 Protokolu a čl. V ods. 1 a 2 Poriadku tento

**n á l e z :**

Šírením mediálnej komerčnej komunikácie (dňa 14.02.2026) v televíznom vysielaní TV MARKÍZA, strana Protokolu – vysielateľ televíznej programovej služby spoločnosť MARKÍZA SLOVAKIA, spol. s r. o., Bratislava

**neporušila pravidlá Protokolu**  
vrátane pravidiel doň recipovaných zo Zákona.

**Odôvodnenie****I. Obsah sťažnosti**

1. Rade bola dňa 14. 2. 2026 doručená sťažnosť fyzickej osoby, okres Prievidza voči šíreniu mediálnej komerčnej komunikácie vo vysielaní TV Markíza.
2. Sťažovateľ uvádza, že na programovej službe TV Markíza dňa 14. 2. 2026 cca o 22:30 hod. „reklamy neskutočne revú“; podľa sťažovateľa viac, ako inokedy.

**II. Popis predmetu sťažnosti**

3. V časovom úseku od cca 22:29 do 22:45 hod. dňa 14. 2. 2026 bolo zistené vysielanie reklamného bloku na programovej službe TV Markíza.

**III. Pôsobnosť Protokolu**

4. Šíriteľ je stranou Protokolu podľa § 2 ods. 3 písm. a) Protokolu, preto je daná personálna pôsobnosť Protokolu.
5. Protokol sa vzťahuje na reklamný blok komunikátov, na ktoré sa vzťahuje Kódex, šírený v televíznom vysielaní. Komunikáty sa šírili prostredníctvom televíznej programovej služby strany Protokolu.
6. Predmetný reklamný blok komunikátov sa šírila prostredníctvom televízneho vysielania šíriteľa na území Slovenskej republiky, preto je daná teritoriálna pôsobnosť Protokolu.

7. K šíreniu predmetného reklamného bloku komunikátov došlo po dni, v ktorom sa stal Protokol záväzný voči širiteľovi, čím je daná aj časová pôsobnosť Protokolu.

#### **IV. Východiská posudzovania reklamy**

8. Protokol v súlade s jeho účelom nadväzuje predovšetkým na čl. 25 Kódexu (odsek 3 preambuly Protokolu), ktorého podstatou je zabrániť šíreniu reklamy, pokiaľ je potenciálne v rozpore so zákonom. Protokol preto vychádza zo zákonných ustanovení právneho poriadku Slovenskej republiky regulujúcich mediálnu komerčnú komunikáciu v televíznom vysielaní, rozhlasovom vysielaní a v audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie (odsek 6 preambuly Protokolu).

9. V nadväznosti na to aj Komisia priamo či prostredníctvom svojho senátu posudzuje šírenie reklamy v rámci etických pravidiel Protokolu recipujúcich zákonné ustanovenia regulujúce šírenie reklamy tak, že pri posudzovaní súladu s pravidlami Protokolu vychádza z toho, či môže šírená reklama obstáť popri zákonných ustanoveniach, ktoré Protokol recipuje.

10. Na rozdiel od ustanovení vlastného Kódexu sú pravidlá Protokolu upravujúce šírenie reklamy (mediálnej komerčnej komunikácie) len také prísne, aké prísne sú zákonné ustanovenia, ktoré sa do pravidiel Protokolu recipovali.

11. Preto pokiaľ by reklama mohla obstáť popri norme ustanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom, môže obstáť aj popri pravidle Protokolu, do ktorého sa predmetná norma recipovala.

12. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 468/2013 Z. z. o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby (ďalej len „Vyhláška“) sú technické požiadavky na zvukovú zložku programovej služby, ktoré je vysielateľ povinný zabezpečiť, nasledujúce:

a) integrovaná hlasitosť každého programu, reklamného bloku, zvukovo-obrazového prostriedku používaného na oddelenie vysielania reklamy a telenákupu a ostatných zložiek programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku, musí byť normalizovaná na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS, pričom pri vysielaní samostatných reklamných šotov sa táto povinnosť vzťahuje na každý samostatne vysielaný reklamný šot; povolená odchýlka od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS je +/- 0,5 LU a pre vysielanie programov, pri ktorých nie je možné prakticky dosiahnuť normalizáciu na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS, je povolená odchýlka +/- 1 LU od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS,

b) okamžitá úroveň hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť -15 LUFS a krátkodobá úroveň hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť - 20 LUFS.

#### **V. Predmet sťažnosti z pohľadu pravidiel Protokolu**

13. Podľa § 15 ods. 7 Opčného protokolu: „Pokiaľ nejde o vysielanie internetom, televízny vysielateľ zabezpečí, aby zvuková zložka reklamných oznámení a telenákupu v rámci ním vysielanej programovej služby zodpovedala technickým požiadavkám na hlasitosť podľa príslušného vykonávacieho právneho predpisu, čo televízny vysielateľ preukáže Komisii technickým meraním alebo technickým záznamom, ak ho o to Komisia požiadala.“

#### **VI. Stanovisko širiteľa k predmetu sťažnosti**

14. Šíriteľ bol dňa 16. 2. 2026 vyzvaný, aby sa k predmetu sťažnosti vyjadril v lehote piatich pracovných dní, t. j. do 23. 2. 2026. Šíriteľ bol taktiež vyzvaný k preukázaniu dodržiavania požiadaviek na hlasitosť zvukových zložiek reklamných oznámení a telenákupu podľa Vyhlášky.

15. Šíriteľ poskytol prostredníctvom svojho právneho zástupcu Komisii vyjadrenie dňa 25. 2. 2026, v ktorom uvádza, že vykonal technické meranie hlasitosti vysielania zo dňa 14. 2. 2026 v časovom rozsahu od 22:29 do 22:45 hod. na programovej službe TV MARKÍZA, čo podložil dôkazmi.

16. Meraním bolo zistené, že v uvedenom časovom rozsahu dosiahla hlasitosť vysielania úroveň - 22,8 LUFs, t. j. v rámci Vyhláškou povolenej odchýlky +/- 0,5 LU od predpísanej úrovne - 23,0 LUFs. Ako vyplýva z vyššie uvedeného merania bolo v súlade s Vyhláškou.

17. Šíriteľ ďalej uvádza, že v procese vysielania kontroluje hlasitosť programov a reklamných blokov nastavenými postupmi a na to používanými procesormi, ktoré slúžia na zabezpečenie dodržiavania úrovne hlasitosti.

18. Šíriteľ poukázal aj na to, že v rámci odporúčania EBU R 128 sa uvádza všeobecná tolerovaná odchýlka +/- 1,0 LU nielen na živé prenosy. Rovnako je táto odchýlka nastavená aj v Českej republike. V tomto ohľade je zároveň podstatné uviesť, že dôvodom prijatia odporúčania EBU R 128 a aj Vyhlášky bola ochrana divákov pred neprimerane hlasnými reklamnými blokmi. V programe sa však môžu striedať hlasnejšie a tichšie pasáže (akčné scény alebo naopak mlčanie postáv). Procesor, ktorý má za úlohu zabezpečenie dodržiavania stanovenej úrovne hlasitosti v rámci celého vysielania zabezpečuje aj plynulý prechod medzi koncom programu a reklamným blokom.

19. Z predloženého merania nevyplýva, že by sa nadmerne zvyšovala hlasitosť reklamných blokov.

20. Ako vyplýva z uvedeného merania, vysielanie programovej služby bolo v súlade s požiadavkami stanovenými pre hlasitosť Vyhláškou.

## VII. Predbežné posúdenie

21. Predbežné posúdenie uskutočnil senát dňa 26. 2. 2026 v súlade s § 24 Protokolu

22. V zmysle čl. IV ods. 5 Poriadku sa zasadnutia Komisie zúčastnila právna zástupkyňa šíriteľa, ktorá zhrnula argumenty uvedené v stanovisku a uviedla, že technickým meraním, ktoré vysielateľ uskutočnil, bolo preukázané, že mediálna komerčná komunikácia bola odvysielaná v súlade s Vyhláškou.

23. Po predbežnom posúdení dospel senát k záveru, ktorý je vyjadrený vo výroku tohto nálezu a odôvodnený nižšie vo VIII. časti tohto nálezu.

24. Záver predbežného posúdenia bol oznámený šíriteľovi, ktorý v lehote na námietky vyjadril so závermi posúdenia súhlas.

## VIII. Názor Komisie

25. V predmetnom prípade senát pri posudzovaní vychádzal z výsledkov merania hlasitosti predmetného časového úseku na programovej službe TV MARKÍZA.

26. Pokiaľ ide o kritérium integrovanej hlasitosti, v rozhodnom časovom rozsahu dosiahla hlasitosť vysielania úroveň v rámci Vyhláškou povolenej odchýlky +/- 0,5 LU od predpísanej úrovne - 23,0 LUFS.

27. Pokiaľ ide o kritérium okamžitej úrovne hlasitosti, v rozhodnom časovom rozsahu nepresiahla hodnotu -15 LUFS.

28. Pokiaľ ide o kritérium krátkodobej úrovne hlasitosti, v rozhodnom časovom rozsahu nepresiahla hodnotu - 20 LUFS.

29. Po vykonaní dôkazov navrhnutých šíritel'om senát dospel k záveru, že namerané hodnoty v predmetnom časovom úseku zodpovedajú požiadavkám Vyhlášky.

#### **IX. Záver posúdenia predmetu s'ťažnosti**

30. Na základe vyššie uvedeného Senát na svojom zasadnutí dňa 26. 2. 2026 v súlade s § 131 ods. 1 Zákona rozhodol, že šírením mediálnej komerčnej komunikácie dňa 14.02.2026, v čase od 22:29 hod. do 22:45 hod., v televíznom vysielaní TV MARKÍZA, strana Protokolu – vysielateľ televíznej programovej služby spoločnosť MARKÍZA SLOVAKIA, spol. s r. o., Bratislava – neporušila pravidlá Protokolu vrátane pravidiel recipovaných doň zo Zákona a posudzovaná s'ťažnosť s'ťažovateľa nie je opodstatnená.

31. V súlade s § 130 ods. 1 Zákona je platný arbitrážny nález rozhodnutím vo veci.

#### **Poučenie**

Šíritel' alebo s'ťažovateľ môžu požiadať Radu o preskúmanie nálezu v lehote do troch pracovných dní od odoslania nálezu, ak zaplatia poplatok a zároveň

a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na posúdenie reklamy a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia osoby, ktorá o preskúmanie žiada,

b) namieta sa porušenie Poriadku, pravidlo štvrtej časti Protokolu alebo iné pravidlo Kódexu (resp. Protokolu), ktorého porušenie predpokladá preskúmanie nálezu,

c) namieta sa neoznámenie konfliktu záujmov niektorého člena Komisie, resp. senátu.

Poplatok spojený s prieskumom nálezu vo výške 30 EUR pre fyzickú osobu alebo 300 EUR pre právnickú osobu je potrebné uhradiť na č. účtu Rady: IBAN SK15 1100 0000 0026 2210 7629. Variabilný symbol: číslo s'ťažnosti uvedené v záhlaví tohto nálezu.

V Bratislave dňa 10. 3. 2026

Mária Tóthová Šimčáková v. r.  
predsedníčka Komisie

\* \* \*