

* * *

Rada pre reklamu, Šustekova 51, 851 04 Bratislava

Arbitrážny nález**k sťažnosti zaevidovanej pod č. 13 (03-02)**

Arbitrážna komisia Rady pre reklamu (ďalej len „Komisia“) ako orgán Rady pre reklamu (ďalej len „Rada“) príslušný podľa článku 5 Etického kódexu reklamnej praxe (ďalej len „Kódex“) postupom podľa § 24 Opčného protokolu k Etickému kódexu reklamnej praxe o reklamnej praxi pri šírení mediálnej komerčnej komunikácie (ďalej len „Protokol“) a podľa Rokovacieho poriadku Arbitrážnej komisie Rady pre reklamu (ďalej len „Poriadok“) s poukazom na § 130 ods. 1 a 4 a § 131 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) (ďalej len „Zákon“) **vydáva** po predbežnom posúdení sťažnosti spravodajským senátom Arbitrážnej komisie Rady pre reklamu (ďalej len „senát“) v súlade s § 24 Protokolu a čl. V ods. 1 a 2 Poriadku tento

n á l e z :

Šírením mediálnej komerčnej komunikácie dňa 22. 2. 2026 v čase medzi 21:25 do 21:45 hod. v televíznom vysielaní programovej služby TV MARKÍZA – vysielateľ televíznej programovej služby
spoločnosť MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r. o., Bratislava

neporušila pravidlá Protokolu
vrátane pravidiel doň recipovaných zo Zákona.

Odôvodnenie**I. Obsah sťažnosti**

1. Rade bola z titulu vecnej príslušnosti postúpená Radou pre mediálne služby dňa 24. 2. 2026 na vybavenie sťažnosť fyzickej osoby, okres Bratislava, voči šíreniu mediálnej komerčnej komunikácie vo vysielaní.

2. Sťažovateľ uvádza, že dňa 22. 2. 2026 v čase cca o 21:30 hod. „počas vysielania filmu The Equalizer 3 na stanici TV Markíza došlo pri prerušení programu reklamou k náhlemu a výraznému zvýšeniu hlasitosti oproti samotnému filmu. Rozdiel bol citel'ný a rušivý.“ Sťažovateľ žiada o preverenie dodržania zákonných povinností týkajúcich sa vyrovnanej hlasitosti vysielania a reklamy.

II. Popis predmetu sťažnosti

3. V časovom úseku od cca 21:30 do 21:45 hod. v rámci 22. 2. 2026 bolo zistené vysielanie reklamného bloku programovej služby TV MARKÍZA.

III. Pôsobnosť Protokolu

4. Šíriteľ je stranou Protokolu podľa § 2 ods. 3 písm. a) Protokolu, preto je daná personálna pôsobnosť Protokolu.

5. Protokol sa vzťahuje na komunikáty, na ktoré sa vzťahuje Kódex, šírené v televíznom vysielaní. Reklamné bloky komunikátov sa šírili prostredníctvom televíznej programovej služby strany Protokolu.

6. Predmetné komunikáty sa šíria prostredníctvom televízneho vysielania širiteľa na území Slovenskej republiky, preto je daná teritoriálna pôsobnosť Protokolu.

7. K šíreniu komunikátov došlo po dni, v ktorom sa stal Protokol záväzný voči širiteľovi, čím je daná aj časová pôsobnosť Protokolu.

IV. Východiská posudzovania reklamy

8. Protokol v súlade s jeho účelom nadväzuje predovšetkým na čl. 25 Kódexu (odsek 3 preambuly Protokolu), ktorého podstatou je zabrániť šíreniu reklamy, pokiaľ je potenciálne v rozpore so zákonom. Protokol preto vychádza zo zákonných ustanovení právneho poriadku Slovenskej republiky regulujúcich mediálnu komerčnú komunikáciu v televíznom vysielaní, rozhlasovom vysielaní a v audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie (odsek 6 preambuly Protokolu).

9. V nadväznosti na to aj Komisia priamo či prostredníctvom svojho senátu posudzuje šírenie reklamy v rámci etických pravidiel Protokolu recipujúcich zákonné ustanovenia regulujúce šírenie reklamy tak, že pri posudzovaní súladu s pravidlami Protokolu vychádza z toho, či môže šírená reklama obstáť popri zákonných ustanoveniach, ktoré Protokol recipuje.

10. Na rozdiel od ustanovení vlastného Kódexu sú pravidlá Protokolu upravujúce šírenie reklamy (mediálnej komerčnej komunikácie) len také prísne, aké prísne sú zákonné ustanovenia, ktoré sa do pravidiel Protokolu recipovali.

11. Preto pokiaľ by reklama mohla obstáť popri norme ustanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom, môže obstáť aj popri pravidle Protokolu, do ktorého sa predmetná norma recipovala.

12. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 468/2013 Z. z. o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby (ďalej len „Vyhláška“) sú technické požiadavky na zvukovú zložku programovej služby, ktoré je vysielateľ povinný zabezpečiť, nasledujúce:

a) integrovaná hlasitosť každého programu, reklamného bloku, zvukovo-obrazového prostriedku používaného na oddelenie vysielania reklamy a telenákupu a ostatných zložiek programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku, musí byť normalizovaná na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS, pričom pri vysielaní samostatných reklamných šotov sa táto povinnosť vzťahuje na každý samostatne vysielaný reklamný šot; povolená odchýlka od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS je +/- 0,5 LU a pre vysielanie programov, pri ktorých nie je možné prakticky dosiahnuť normalizáciu na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS, je povolená odchýlka +/- 1 LU od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS,

b) okamžitá úroveň hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť -15 LUFS a krátkodobá úroveň hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť - 20 LUFS.

V. Predmet sťažnosti z pohľadu pravidiel Protokolu

13. Podľa § 15 ods. 7 Opčného protokolu „Pokiaľ nejde o vysielanie internetom, televízny vysielateľ zabezpečí, aby zvuková zložka reklamných oznámení a telenákupu v rámci ním vysielanej programovej služby zodpovedala technickým požiadavkám na hlasitosť podľa príslušného vykonávacieho právneho predpisu, čo televízny vysielateľ preukáže Komisii technickým meraním alebo technickým záznamom, ak ho o to Komisia požiadala.“

VI. Stanovisko širiteľa k predmetu sťažnosti

14. Šíriteľ bol dňa 24. 2. 2026 vyzvaný, aby sa k predmetu sťažnosti vyjadril v lehote piatich pracovných dní, t. j. do 3. 3. 2026. Šíriteľ bol taktiež vyzvaný k preukázaniu dodržiavania požiadaviek na hlasitosť zvukových zložiek reklamných oznámení a telenákupu podľa Vyhlášky, a to formou technického merania alebo technickým záznamom vysielania.

15. Šíriteľ požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie, čomu bolo vyhovené a poskytol prostredníctvom svojho právneho zástupcu Komisii vyjadrenie dňa 4. 3. 2026, v ktorom uvádza, že vykonal technické meranie hlasitosti vysielania zo dňa 22. 2. 2026 v časovom rozsahu od 21:25 do 21:45 hod. na programových službe TV MARKÍZA.

16. Meraním bolo zistené, že v rozhodnom časovom rozsahu dosiahla hlasitosť vysielania úroveň - 23,20 LUFS, t. j. v rámci Vyhláškou povolenej odchýlky +/- 0,5 LU od predpísanej úrovne - 23,0 LUFS.

17. Šíriteľ ďalej uvádza, že v procese vysielania kontroluje hlasitosť programov a reklamných blokov nastavenými postupmi a na to používanými procesormi, ktoré slúžia na zabezpečenie dodržiavania úrovne hlasitosti.

18. Šíriteľ poukázal aj na to, že v rámci odporúčania EBU R 128 sa uvádza všeobecná tolerovaná odchýlka +/- 1,0 LU nielen na živé prenosy. Rovnako je táto odchýlka nastavená aj v Českej republike. V tomto ohľade je zároveň podstatné uviesť, že dôvodom prijatia odporúčania EBU R 128 a aj Vyhlášky bola ochrana divákov pred neprimerane hlasnými reklamnými blokmi. V programe sa však môžu striedať hlasnejšie a tichšie pasáže (akčné scény alebo naopak mlčanie postáv). Procesor, ktorý má za úlohu zabezpečenie dodržiavania stanovenej úrovne hlasitosti v rámci celého vysielania zabezpečuje aj plynulý prechod medzi koncom programu a reklamným blokom.

19. Ako vyplýva z vyššie uvedených meraní, každé z meraní vysielania programových služieb bolo v súlade s Vyhláškou. Šíriteľ preto zastáva názor, že hlasitosť namietanej časti vysielania ako celku bola v súlade s požiadavkami Vyhlášky a k porušeniu Protokolu nedošlo.

VII. Predbežné posúdenie

20. Predbežné posúdenie v súlade s § 24 Protokolu uskutočnil senát dňa 26. 3. 2026, ktorému predchádzalo vypočutie právnej zástupkyne širiteľa.

21. V zmysle čl. IV ods. 5 Poriadku sa zasadnutia Senátu zúčastnila právna zástupkyňa širiteľa, ktorá zhrnula argumenty uvedené v stanovisku a uviedla, že technickým meraním, ktoré vysielateľ uskutočnil, bolo preukázané, že mediálna komerčná komunikácia bola odvysielaná v súlade s Vyhláškou.

22. Po predbežnom posúdení dospel senát k záveru, ktorý je vyjadrený vo výroku tohto nálezu a odôvodnený nižšie vo VIII. časti tohto nálezu.

23. Záver predbežného posúdenia bol dňa 7. 4. 2026 oznámený širiteľovi, ktorý v lehote na námietky vyjadril so závermi posúdenia súhlas.

VIII. Názor Komisie

24. V predmetnom prípade senát pri posudzovaní vychádzal z výsledkov merania hlasitosti predmetného časového úseku na programovej službe TV MARKÍZA.

25. Pokiaľ ide o kritérium integrovanej hlasitosti, v rozhodnom časovom rozsahu dosiahla hlasitosť vysielania úroveň v rámci Vyhláškou povolenej odchýlky +/- 0,5 LU od predpísanej úrovne - 23,0 LUFS.

26. Pokiaľ ide o kritérium okamžitej úrovne hlasitosti, v rozhodnom časovom rozsahu nepresiahla hodnotu -15 LUFS.

27. Pokiaľ ide o kritérium krátkodobej úrovne hlasitosti, v rozhodnom časovom rozsahu nepresiahla hodnotu - 20 LUFS.

28. Po vykonaní dôkazov tak senát dospel k záveru, že namerané hodnoty v predmetnom časovom úseku zodpovedajú požiadavkám Vyhlášky.

IX. Záver posúdenia predmetu sťažnosti

29. Na základe vyššie uvedeného senát na svojom zasadnutí dňa 26. 3. 2026 v súlade s § 131 ods. 1 Zákona rozhodol, že šírením mediálnej komerčnej komunikácie dňa 22. 2. 2026 v čase od 21:25 do 21:45 hod. v televíznom vysielaní programovej služby TV MARKÍZA strana Protokolu – vysielateľ televíznej programovej služby, spoločnosť MARKÍZA SLOVAKIA, spol. s r. o., Bratislava – neporušila pravidlá Protokolu vrátane pravidiel recipovaných doň zo Zákona a posudzovaná sťažnosť sťažovateľa nie je opodstatnená.

30. V súlade s § 130 ods. 1 Zákona je platný arbitrážny nález rozhodnutím vo veci.

Poučenie

Šíriteľ alebo sťažovateľ môžu požiadať Radu o preskúmanie nálezu v lehote do troch pracovných dní od odoslania nálezu, ak zaplatia poplatok a zároveň

a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na posúdenie reklamy a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia osoby, ktorá o preskúmanie žiada,

b) namieta sa porušenie Poriadku, pravidlo štvrtej časti Protokolu alebo iné pravidlo Kódexu (resp. Protokolu), ktorého porušenie predpokladá preskúmanie nálezu,

c) namieta sa neoznámenie konfliktu záujmov niektorého člena Komisie, resp. senátu.

Poplatok spojený s prieskumom nálezu vo výške 30 EUR pre fyzickú osobu alebo 300 EUR pre právnickú osobu je potrebné uhradiť na č. účtu Rady: IBAN SK15 1100 0000 0026 2210 7629. Variabilný symbol: číslo sťažnosti uvedené v záhlaví tohto nálezu.

V Bratislave dňa 9. 4. 2026

Mária Tóthová Šimčáková v. r.
predsedníčka Komisie

* * *