

* * *

Rada pre reklamu, Šustekova 51, 851 04 Bratislava

Arbitrážny nález**k sťažnosti zaevidovanej pod č. 59 (06-13)**

Arbitrážna komisia Rady pre reklamu (ďalej len „Komisia“) ako orgán Rady pre reklamu (ďalej len „Rada“) príslušný podľa článku 5 Etického kódexu reklamnej praxe (ďalej len „Kódex“) postupom podľa § 24 Opčného protokolu k Etickému kódexu reklamnej praxe o reklamnej praxi pri šírení mediálnej komerčnej komunikácie (ďalej len „Protokol“) a podľa Rokovacieho poriadku Arbitrážnej komisie Rady pre reklamu (ďalej len „Poriadok“) s poukazom na § 130 ods. 1 a 4 a § 131 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) (ďalej len „Zákon“) **vydáva** po predbežnom posúdení sťažnosti spravodajským senátom Arbitrážnej komisie Rady pre reklamu (ďalej len „senát“) v súlade s § 24 Protokolu a čl. V ods. 1 a 2 Poriadku tento

n á l e z :

Šírením reklamy v televíznom vysielaní TV JOJ (dňa 11. 6. 2026 v čase medzi 6.00 a 18.00 hod., resp. v programe Súdna sieň“), strana Protokolu – vysielateľ televíznej programovej služby spoločnosť MAC TV s. r. o., Bratislava

neporušila pravidlá Protokolu
vrátane pravidiel doň recipovaných zo Zákona.

Odôvodnenie**I. Obsah sťažnosti**

1. Rade bola z titulu vecnej príslušnosti Radou pre mediálne služby postúpená dňa 11. 6. 2026 na vybavenie sťažnosť fyzickej osoby, okres Žilina, voči šíreniu mediálnej komerčnej komunikácie vo vysielaní TV JOJ, dňa 11. 6. 2026 o cca 10:41 hod.

2. Vo vzťahu k šíreniu mediálnej komerčnej komunikácie sťažovateľ uvádza nasledovné: „Ako to je možné ze dávate reklamami každú chvíľu poiviere ze nech si človek prepne na iny kanal na aký ked ste dohodnutí a davate naraz reklamami reklama trva niekedy dlhšie ako celkový film“

II. Popis predmetu sťažnosti

3. Počas sťažovateľom namietaného času (dňa 11. 6. 2026 o cca o 10:41 hod.) bol na programovej službe TV JOJ odvysielaný program – „Súdna sieň“. Počas uvedeného seriálu boli odvysielané dva reklamné bloky:

10:08:22 - 10:14:22 (v dĺžke 360 sekúnd)

10:34:15 - 10:40:15 (v dĺžke 360 sekúnd)

4. Vysielateľ v rámci posúdenia predmetu sťažnosti navrhol dôkaz a predložil prehľad odvysielaných reklamných úsekov aj s časmi a dĺžkou jednotlivých reklamných blokov v rámci programovej služby TV JOJ zo dňa 11. 6. 2026 v čase od 6.00 - 18.00 hod.

III. Pôsobnosť Protokolu

5. Šíriteľ je stranou Protokolu podľa § 2 ods. 3 písm. a) Protokolu, preto je daná personálna pôsobnosť Protokolu.

6. Protokol sa vzťahuje na komunikáty, na ktoré sa vzťahuje Kódex, šírené v televíznom vysielaní.
7. Predmetné komunikáty sa šírili prostredníctvom televízneho vysielania širiteľa na území Slovenskej republiky, preto je daná teritoriálna pôsobnosť Protokolu.
8. K šíreniu predmetnej reklamy došlo po dni, v ktorom sa stal Protokol záväzný voči širiteľovi, čím je daná aj časová pôsobnosť Protokolu.

IV. Východiská posudzovania reklamy

9. Protokol v súlade s jeho účelom nadväzuje predovšetkým na čl. 25 Kódexu (odsek 3 preambuly Protokolu), ktorého podstatou je zabrániť šíreniu reklamy, pokiaľ je potenciálne v rozpore so zákonom. Protokol preto vychádza zo zákonných ustanovení právneho poriadku Slovenskej republiky regulujúcich mediálnu komerčnú komunikáciu v televíznom vysielaní, rozhlasovom vysielaní a v audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie (odsek 6 preambuly Protokolu).
10. V nadväznosti na to aj Komisia priamo či prostredníctvom svojho senátu posudzuje šírenie reklamy v rámci etických pravidiel Protokolu recipujúcich zákonné ustanovenia regulujúce šírenie reklamy tak, že pri posudzovaní súladu s pravidlami Protokolu vychádza z toho, či môže šírená reklama obstať popri zákonných ustanoveniach, ktoré Protokol recipuje.
11. Na rozdiel od ustanovení vlastného Kódexu sú pravidlá Protokolu upravujúce šírenie reklamy (mediálnej komerčnej komunikácie) len také prísne, aké prísne sú zákonné ustanovenia, ktoré sa do pravidiel Protokolu recipovali.
12. Preto pokiaľ by reklama mohla obstať popri norme ustanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom, môže obstať aj popri pravidle Protokolu, do ktorého sa predmetná norma recipovala.

V. Predmet sťažnosti z pohľadu pravidiel Protokolu

13. Podľa § 17 ods. 5 písm. c) Protokolu: „Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia odsekov 1 až 3, je vysielateľ televíznej programovej služby, ktorý nie je verejnoprávnym vysielateľom, pri prerušení vysielania programov reklamným oznamom alebo telenákupom povinný popri dodržaní práv nositeľov práv tiež zabezpečiť, aby sa nenarušila celistvosť, hodnota a charakter programu, vrátane jeho prirodzených vnútorných prestávok, pričom za takých podmienok, ak nejde o program podľa písmena a) alebo b), vysielanie iného programu (vrátane dokumentárneho filmu, dielu viacdielnej série alebo epizódy seriálu) možno prerušiť reklamným oznamom alebo telenákupom aj viackrát bez ohľadu na dĺžku vysielania tohto programu.“
14. V zmysle § 18 ods. 1 Protokolu časový rozsah vysielania reklamných šotov a telenákupných šotov vo vysielaní televíznej programovej služby vysielateľa, ktorý nie je verejnoprávnym vysielateľom, nesmie v čase medzi 6.00 h. a 18.00 h. presiahnuť 20 % tohto času; obmedzenie sa neuplatňuje na telenákupné pásma.

VI. Stanovisko širiteľa k predmetu sťažnosti

15. Širiteľ bol 15. 6. 2026 vyzvaný, aby sa k predmetu sťažnosti vyjadril v lehote piatich pracovných dní, t. j. do 22. 6. 2026.
16. Širiteľ poskytol prostredníctvom svojho právneho zástupcu Komisii vyjadrenie 17. 6. 2026.
17. V rámci stanoviska sa širiteľ vyjadril, že považuje text sťažnosti za nezrozumiteľný, v dôsledku čoho nie je možné presne určiť voči čomu smeruje. Na základe žiadosti Rady pre

reklamu predložil šíriteľ stanovisko k prerušovaniu programov vo vysielaní a k časovému rozsahu vysielania reklamných oznamov a telenákupu.

18. Šíriteľ potvrdil, že dňa 11. 6. 2026 v čase cca 10.41 hod. bol na programovej službe TV JOJ odvysielaný program Súdna sieň, čo preukázal predložením záznamu vysielania. Tento program nie je typom programu, ktorého vysielanie by bolo v zmysle § 17 Opčného protokolu zakázané prerušovať reklamným oznamom. Z uvedeného dôvodu nemohlo dôjsť k porušeniu zákazu prerušenia programov v zmysle § 17 Opčného protokolu.

19. Pokiaľ ide o časový rozsah vysielania reklamných oznamov a telenákupu, šíriteľ doložil prehľad odvysielaných reklamných úsekov aj s časmi a dĺžkou jednotlivých reklamných blokov v rámci programovej služby TV JOJ zo dňa 11. 6. 2026 v čase od 6.00 – 18.00 hod., pričom v zmysle § 18 ods. 5 písm. b) Opčného protokolu k Etickému kódexu reklamnej praxe sa do časového rozsahu vysielania vyhradeného reklamnému oznamu a telenákupu nezapočítava čas venovaný, okrem iného, sponzorskému odkazu.

20. Šíriteľ vo svojom stanovisku potvrdil, že vysielací čas reklamy v TV JOJ v pásme od 6.00 do 18.00 hod. predmetného dňa nepresiahol 20 % vysielacieho času z tohto časového úseku.

VII. Predbežné posúdenie

21. Predbežné posúdenie sa uskutočnilo dňa 25. 6. 2026 senátom v súlade s § 24 Protokolu.

22. Po predbežnom posúdení dospel senát k záveru, ktorý je vyjadrený vo výroku tohto nálezu a odôvodnený nižšie v VIII. časti tohto nálezu.

23. Záver predbežného posúdenia bol dňa 10. 7. 2026 oznámený šíriteľovi, ktorý v lehote na námietky vyjadril so závermi posúdenia súhlas.

VIII. Názor Komisie

24. S ohľadom na obsah sťažnosti senát na základe vykonaných dôkazov konštatoval, že šíriteľ v skúmanom časovom úseku (6.00 – 18.00 hod.) odvysielal 24 reklamných blokov, pričom vysielanie reklamných oznamov a telenákupu neprekročilo trvanie 8640 sekúnd. Z uvedeného vyplýva, že šíriteľ splnil podmienky, ktoré na časový rozsah vysielania reklamných oznamov a telenákupu Protokol kladie (§ 18 ods. 1 Protokolu) a k celkovému prekročeniu časového rozsahu vysielania reklamných šotov a telenákupu nedošlo.

25. Senát sa tiež zaoberal prerušením skúmaného programu reklamou. V čase, ktorý uvádza sťažovateľ, bol na programovej službe odvysielaný program „Súdna sieň“ (slovenský reality seriál zo súdneho prostredia). Uvedený program nie je typom programu, ktorého vysielanie by bolo zakázané prerušovať reklamou, pričom v prípade tohto typu programu počet prerušení nie je obmedzený dĺžkou epizódy. Program, ktorého plánovaný čas vysielania presahoval 30 minút, bol prerušený dvomi reklamnými blokmi, teda možno hovoriť o konzervatívnom uplatnení pravidla (porovnaj pravidlo § 17 ods. 5 písm. b/ Protokolu). Senát dospel k záveru, že v predmetnom prípade vysielateľ zabezpečil tiež, aby pri prerušení programu reklamným oznamom nebola narušená celistvosť, hodnota a charakter programu (§ 17 ods. 5 Protokolu).

26. Pokiaľ ide o tvrdenie sťažovateľa v znení „nech si človek prepne na iný kanál na aký keď ste dohodnutí a davate naraz reklamami“, ktorým sťažovateľ pravdepodobne naznačuje, že vysielatelia „sú dohodnutí“ a zaradujú reklamné prestávky súčasne, senát uvádza, že sťažnosť v tejto časti neobsahuje konkrétne skutočnosti, ktoré by bolo možné preskúmať z hľadiska povinností ustanovených zákonom, resp. Protokolom. Prípadná zhoda času reklamných prestávok

môže byť prirodzeným dôsledkom podobnej štruktúry televízneho vysielania (napríklad reklamné prestávky po približne 20 – 30 minútach programu).

IX. Záver posúdenia predmetu sťažnosti

27. Na základe vyššie uvedeného senát na svojom zasadnutí dňa 25. 6. 2026 v súlade s § 131 ods. 1 Zákona rozhodol, že predmetným šírením mediálnej komerčnej komunikácie v posudzovanom programe a čase v televíznom vysielaní TV JOJ, strana Protokolu – vysielateľ televíznej programovej služby spoločnosť MAC TV s.r.o., neporušil pravidlá Protokolu vrátane pravidiel doň recipovaných zo Zákona a posudzovaná sťažnosť sťažovateľa nie je opodstatnená.

28. V súlade s § 130 ods. 1 Zákona je platný arbitrážny nález rozhodnutím vo veci.

Poučenie

Šíriteľ alebo sťažovateľ môžu požiadať Radu o preskúmanie nálezu v lehote do troch pracovných dní od odoslania nálezu, ak zaplatia poplatok a zároveň

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na posúdenie reklamy a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia osoby, ktorá o preskúmanie žiada,
- b) namieta sa porušenie Poriadku, pravidlo štvrtej časti Protokolu alebo iné pravidlo Kódexu (resp. Protokolu), ktorého porušenie predpokladá preskúmanie nálezu,
- c) namieta sa neoznámenie konfliktu záujmov niektorého člena Komisie, resp. senátu.

Poplatok spojený s prieskumom nálezu vo výške 30 EUR pre fyzickú osobu alebo 300 EUR pre právnickú osobu je potrebné uhradiť na č. účtu Rady: IBAN SK15 1100 0000 0026 2210 7629. Variabilný symbol: číslo sťažnosti uvedené v záhlaví tohto nálezu.

V Bratislave dňa 14. 7. 2026

Mária Tóthová Šimčáková v. r.
predsedníčka Komisie

* * *