

* * *

Rada pre reklamu, Šustekova 51, 851 04 Bratislava

Arbitrážny nález**k sťažnosti zaevidovanej pod č. 73 (07-10)**

Arbitrážna komisia Rady pre reklamu (ďalej len „Komisia“) ako orgán Rady pre reklamu (ďalej len „Rada“) príslušný podľa článku 5 Etického kódexu reklamnej praxe (ďalej len „Kódex“) postupom podľa § 24 Opčného protokolu k Etickému kódexu reklamnej praxe o reklamnej praxi pri šírení mediálnej komerčnej komunikácie (ďalej len „Protokol“) a podľa Rokovacieho poriadku Arbitrážnej komisie Rady pre reklamu (ďalej len „Poriadok“) s poukazom na § 130 ods. 1 a 4 a § 131 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) (ďalej len „Zákon“) **vydáva** po predbežnom posúdení sťažnosti spravodajským senátom Arbitrážnej komisie Rady pre reklamu (ďalej len „senát“) v súlade s § 24 Protokolu a čl. V ods. 1 a 2 Poriadku tento

n á l e z :

Šírením reklamy v televíznom vysielaní programovej služby Klasik (dňa 26. 7. 2026 v čase medzi 18.00 a 24.00 hod., resp. v programe „30 prípadov majora Zemana“), strana Protokolu – vysielateľ televíznej programovej služby spoločnosť MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r. o., Bratislava

neporušila pravidlá Protokolu
vrátane pravidiel doň recipovaných zo Zákona.

Odôvodnenie**I. Obsah sťažnosti**

1. Rade bola z titulu vecnej príslušnosti Radou pre mediálne služby postúpená dňa 27. 7. 2026 na vybavenie sťažnosť fyzickej osoby, okres Zlaté Moravce, voči šíreniu mediálnej komerčnej komunikácie vo vysielaní programovej služby Klasik, dňa 26. 7. 2026 o cca 21:00 hod.

2. Vo vzťahu k šíreniu mediálnej komerčnej komunikácie sťažovateľ uvádza nasledovné: „Televízia v programe deklarovala odvysielanie celej 24. epizódy seriálu Tridsať prípadov majora Zemana s názvom Klauni (stopáž 105 minút). Kvôli neprimeranému množstvu vložených reklamných blokov však televízia program svojvoľne odstrihla predčasne, približne 15 minút pred skutočným koncom filmu, čím divákovi znemožnila pozrieť si rozuzlenie deja. Žiadam o preverenie, či nedošlo k porušeniu zákona o mediálnych službách, nedodržaniu časového rozsahu reklamy a klamaníu spotrebiteľov.“

II. Popis predmetu sťažnosti

3. Počas sťažovateľom namietaného času (dňa 26. 7. 2026 o cca o 21:00 hod. do 22:46) bol na programovej službe Klasik odvysielaný program – „30 prípadov majora Zemana“, epizóda 24. - „Klauni“. Počas uvedeného seriálu boli odvysielané štyri reklamné bloky:

21:18:20 – 21:22:25 (v dĺžke 245 sekúnd)

21:38:37 – 21:42:17 (v dĺžke 220 sekúnd)

22:03:28 – 22:06:23 (v dĺžke 175 sekúnd)

22:28:26 – 22:34:16 (v dĺžke 350 sekúnd)

4. Vysielateľ v rámci posúdenia predmetu sťažnosti navrhol dôkaz a predložil prehľad odvysielaných reklamných úsekov aj s časmi a dĺžkou jednotlivých reklamných blokov v rámci programovej služby Klasik zo dňa 26. 7.2026 v čase od 18:00 – 24:00 hod. V predmetnom časovom úseku odvysielal širiteľ 12 reklamných blokov, z celkovou dĺžkou 3405 sekúnd / 56 minút 45 sekúnd.

III. Pôsobnosť Protokolu

5. Širiteľ je stranou Protokolu podľa § 2 ods. 3 písm. a) Protokolu, preto je daná personálna pôsobnosť Protokolu.

6. Protokol sa vzťahuje na komunikáty, na ktoré sa vzťahuje Kódex, šírené v televíznom vysielaní.

7. Predmetné komunikáty sa širili prostredníctvom televízneho vysielania širiteľa na území Slovenskej republiky, preto je daná teritoriálna pôsobnosť Protokolu.

8. K šíreniu predmetnej reklamy došlo po dni, v ktorom sa stal Protokol záväzný voči širiteľovi, čím je daná aj časová pôsobnosť Protokolu.

IV. Východiská posudzovania reklamy

9. Protokol v súlade s jeho účelom nadväzuje predovšetkým na čl. 25 Kódexu (odsek 3 preambuly Protokolu), ktorého podstatou je zabrániť šíreniu reklamy, pokiaľ je potenciálne v rozpore so zákonom. Protokol preto vychádza zo zákonných ustanovení právneho poriadku Slovenskej republiky regulujúcich mediálnu komerčnú komunikáciu v televíznom vysielaní, rozhlasovom vysielaní a v audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie (odsek 6 preambuly Protokolu).

10. V nadväznosti na to aj Komisia priamo či prostredníctvom svojho senátu posudzuje šírenie reklamy v rámci etických pravidiel Protokolu recipujúcich zákonné ustanovenia regulujúce šírenie reklamy tak, že pri posudzovaní súladu s pravidlami Protokolu vychádza z toho, či môže šírená reklama obstáť popri zákonných ustanoveniach, ktoré Protokol recipuje.

11. Na rozdiel od ustanovení vlastného Kódexu sú pravidlá Protokolu upravujúce šírenie reklamy (mediálnej komerčnej komunikácie) len také prísne, aké prísne sú zákonné ustanovenia, ktoré sa do pravidiel Protokolu recipovali.

12. Preto pokiaľ by reklama mohla obstáť popri norme ustanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom, môže obstáť aj popri pravidle Protokolu, do ktorého sa predmetná norma recipovala.

V. Predmet sťažnosti z pohľadu pravidiel Protokolu

13. Podľa § 17 ods. 5 písm. c) Protokolu: „Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia odsekov 1 až 3, je vysielateľ televíznej programovej služby, ktorý nie je verejnoprávnym vysielateľom, pri prerušení vysielania programov reklamným oznamom alebo telenákupom povinný popri dodržaní práv nositeľov práv tiež zabezpečiť, aby sa nenarušila celistvosť, hodnota a charakter programu, vrátane jeho prirodzených vnútorných prestávok, pričom za takých podmienok, ak nejde o program podľa písmena a) alebo b), vysielanie iného programu (vrátane dokumentárneho filmu, dielu viacdielnej série alebo epizódy seriálu) možno prerušiť reklamným oznamom alebo telenákupom aj viackrát bez ohľadu na dĺžku vysielania tohto programu.“

14. V zmysle § 18 ods. 1 Protokolu časový rozsah vysielania reklamných šotov a telenákových šotov vo vysielaní televíznej programovej služby vysielateľa, ktorý nie je verejnoprávnym vysielateľom, nesmie v čase medzi 18.00 h. a 24.00 h. presiahnuť 20 % tohto času; obmedzenie sa neuplatňuje na telenákové pásmo.

VI. Stanovisko širiteľa k predmetu sťažnosti

15. Širiteľ bol 27. 7. 2026 vyzvaný, aby sa k predmetu sťažnosti vyjadril v lehote piatich pracovných dní, t. j. do 3. 8. 2026.

16. Širiteľ poskytol prostredníctvom svojho právneho zástupcu Komisii vyjadrenie 3. 8. 2026.

17. V rámci stanoviska sa širiteľ vyjadril, že namietaným prerušením vysielaného programu – epizódy seriálu Tridsať prípadov majora Zemana, nedošlo podľa jeho názoru k narušeniu jeho celistvosti, hodnoty a charakteru, pričom boli rešpektované jeho vnútorné prestávky. Zaradenie reklamných blokov do vysielania bolo zo strany Širiteľa vyberané s obozretnosťou a riadnou starostlivosťou, tak ako je u Širiteľa štandardom. Širiteľ nesúhlasí s tvrdením, že kvôli odvysielaniu reklamných blokov došlo k „odstrihnutiu“ záveru danej epizódy programu. Predmetný program bol odvysielaný v celosti a do konca danej epizódy. Záverečný oznam na konci epizódy seriálu „Pokračovanie nabudúce“, predstavuje štandardný spôsob ukončovania epizód v seriáloch v prípade, ak má Širiteľ dohodnuté s nositeľom práv právo neodvysielat' záverečné titulky, tak ako tomu bolo aj v namietanom prípade. Na základe uvedeného má Širiteľ za to, že epizóda seriálu Tridsať prípadov majora Zemana bola odvysielaná v súlade s právnymi predpismi, do konca aj s rozuzlením deja, a jediné, čo nebolo odvysielané boli záverečné titulky.

18. Širiteľ taktiež uviedol, že v prípade obsahu sa ani v jednom prípade nejednalo o program, ktorý je určený pre deti. To znamená, že sa neuplatňujú časové obmedzenia ako pri vysielaní detského programu (teda najviac jedenkrát v každom 30-minútovom časovom úseku vysielania programu, ak vysielanie programu presahuje 30 minút). Širiteľ pri dodržaní Opčného protokolu, Etického kódexu a všetkých príslušných právnych predpisov, najmä zákona o Mediálnych službách neporušil žiadnu svoju povinnosť a vysielanie prerušil v súlade so zákonnými limitmi.

19. Širiteľ ďalej poukázal na to, že časový rozsah vysielania reklamných šotov a telenákových šotov vo vysielaní programovej služby v čase medzi 18.00 hod. a 24.00 hod. nesmie presiahnuť 20 % tohto času. To znamená, že v rámci 6-hodinového vysielania nesmie vysielanie reklamných šotov a telenákových šotov presiahnuť 1:12:00 hod. V predmetnom prípade však vysielanie reklamných šotov a telenákových šotov trvalo cca 58 minút. Širiteľ teda zastáva názor, že nedošlo k prekročeniu časového rozsahu vysielania reklamných šotov a telenákových šotov vo vysielaní identifikovanej televíznej programovej služby TV Markíza, teda že dňa 26.07.2026 v čase medzi 18.00 – 24.00 hod. nebolo vysielaniu reklamných šotov a telenákových šotov vo vysielaní TV Markíza venovaných viacej ako 20 % celkového času vysielania.

VII. Predbežné posúdenie

20. Predbežné posúdenie sa uskutočnilo dňa 18. 8. 2026 senátom v súlade s § 24 Protokolu.

21. Po predbežnom posúdení dospel senát k záveru, ktorý je vyjadrený vo výroku tohto nálezu a odôvodnený nižšie v VIII. časti tohto nálezu.

22. Záver predbežného posúdenia bol oznámený širiteľovi, ktorý v lehote na námietky vyjadril so závermi posúdenia súhlas.

VIII. Názor Komisie

23. S ohľadom na obsah sťažnosti senát na základe vykonaných dôkazov konštatoval, že šíriteľ v skúmanom časovom úseku dňa (18.00 – 24.00 hod.) odvysielal 12 reklamných blokov, pričom vysielanie reklamných oznamov a telenákupu neprekročilo trvanie 4320 sekúnd (bližšie pozri bod 4). Z uvedeného vyplýva, že šíriteľ splnil podmienky, ktoré na časový rozsah vysielania reklamných oznamov a telenákupu Protokol kladie (§ 18 ods. 1 Protokolu) a k celkovému prekročeniu časového rozsahu vysielania reklamných šotov a telenákupu nedošlo.

24. Senát sa tiež zaoberal prerušením skúmaného programu reklamou. V čase, ktorý uvádza sťažovateľ, bol na programovej službe odvysielaný program „30 prípadov majora Zemana“ (detektívny kriminálny seriál). Uvedený program nie je typom programu, ktorého vysielanie by bolo zakázané prerušovať reklamou, pričom v prípade tohto typu programu počet prerušení nie je obmedzený dĺžkou epizódy. Program, ktorého plánovaný čas vysielania presahoval 30 minút, bol prerušený štyrmi reklamnými blokmi, teda možno hovoriť o konzervatívnom uplatnení pravidla (porovnaj pravidlo § 17 ods. 5 písm. b/ Protokolu). Senát dospel k záveru, že v predmetnom prípade vysielateľ zabezpečil tiež, aby pri prerušení programu reklamným oznamom nebola narušená celistvosť, hodnota a charakter programu (§ 17 ods. 5 Protokolu).

25. Pokiaľ ide o tvrdenie sťažovateľa, podľa ktorého „kvôli neprimeranému množstvu vložených reklamných blokov však televízia program svojvoľne odstrihla predčasne, približne 15 minút pred skutočným koncom filmu, čím divákovi znemožnila pozrieť si rozuzlenie deja“, senát sa touto námietkou zaoberal a preveril záznam predmetného vysielania doložený sťažovateľom. Zároveň senát porovnal odvysielanú epizódu so záznamom príslušnej epizódy seriálu dostupným na online streamovacej službe VOYO. Na základe vykonaného porovnania senát nezistil skutočností, ktoré by potvrdzovali tvrdenie sťažovateľa, že vysielateľ program ukončil približne 15 minút pred jeho skutočným koncom, resp. pred odvysielaním rozuzlenia deja. Z porovnania vyplynulo, že v rámci televízneho vysielania bola odvysielaná celá dejová časť predmetnej epizódy vrátane jej záveru a rozuzlenia deja. V televíznom vysielaní neboli odvysielané iba záverečné titulky, tie však vysielateľ nie je povinný odvysielat'. Samotná skutočnosť, že po skončení dejovej časti neboli odvysielané záverečné titulky, podľa názoru senátu nepreukazuje predčasné ukončenie programu v rozsahu namietanom sťažovateľom. Senát sa preto v tejto časti stotožnil s argumentáciou šíriteľa, že predmetná epizóda bola odvysielaná do konca dejovej časti vrátane rozuzlenia deja a že neodvysielanie záverečných titulkov nemožno v danom prípade považovať za svojvoľné predčasné ukončenie programu, ktoré by narušovalo jeho celistvosť alebo charakter.

IX. Záver posúdenia predmetu sťažnosti

26. Na základe vyššie uvedeného senát na svojom zasadnutí dňa 18. 8. 2026 v súlade s § 131 ods. 1 Zákona rozhodol, že predmetným šírením mediálnej komerčnej komunikácie v posudzovanom programe a čase v televíznom vysielaní programovej služby Klasik, strana Protokolu – vysielateľ televíznej programovej služby spoločnosť MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r. o., neporušila pravidlá Protokolu vrátane pravidiel doň recipovaných zo Zákona a posudzovaná sťažnosť sťažovateľa nie je opodstatnená.

27. V súlade s § 130 ods. 1 Zákona je platný arbitrážny nález rozhodnutím vo veci.

Poučenie

Šíriteľ alebo sťažovateľ môžu požiadať Radu o preskúmanie nálezu v lehote do troch pracovných dní od odoslania nálezu, ak zaplatia poplatok a zároveň

a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na posúdenie reklamy a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia osoby, ktorá o preskúmanie žiada,

b) namieta sa porušenie Poriadku, pravidlo štvrtej časti Protokolu alebo iné pravidlo Kódexu (resp. Protokolu), ktorého porušenie predpokladá preskúmanie nálezu,

c) namieta sa neoznámenie konfliktu záujmov niektorého člena Komisie, resp. senátu.

Poplatok spojený s prieskumom nálezu vo výške 30 EUR pre fyzickú osobu alebo 300 EUR pre právnickú osobu je potrebné uhradiť na č. účtu Rady: IBAN SK15 1100 0000 0026 2210 7629. Variabilný symbol: číslo sťažnosti uvedené v záhlaví tohto nálezu.

V Bratislave dňa 28. 8. 2026

Mária Tóthová Šimčáková v. r.
predsedníčka Komisie

* * *