* * *

Rada pre reklamu, Šustekova 51, 851 04 Bratislava

Arbitrážny nález

k sťažnosti zaevidovanej pod č. 81 (08-04)

Arbitrážna komisia Rady pre reklamu (ďalej len „Komisia“) ako orgán Rady pre reklamu (ďalej len „Rada“) príslušný podľa článku 5 Etického kódexu reklamnej praxe (ďalej len „Kódex“) postupom podľa § 24 Opčného protokolu k Etickému kódexu reklamnej praxe o reklamnej praxi pri šírení mediálnej komerčnej komunikácie (ďalej len „Protokol”) a podľa Rokovacieho poriadku Arbitrážnej komisie Rady pre reklamu (ďalej len „Poriadok“) s poukazom na § 130 ods. 1 a 4 a § 131 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) (ďalej len „Zákon“) **vydáva** po predbežnom posúdení sťažnosti spravodajským senátom Arbitrážnej komisie Rady pre reklamu (ďalej len „senát“) v súlade s § 24 Protokolu a čl. V ods. 1 a 2 Poriadku tento

n á l e z :

Odvysielaním reklamných oznamov „Deň kroja“ a „Koncert Hansa Zimmera“, strana Protokolu – vysielateľ rozhlasovej programovej služby, Slovenská televízia a rozhlas

neporušila pravidlá Protokolu
vrátane pravidiel doň recipovaných zo Zákona.

Odôvodnenie

I. Obsah sťažnosti

1. Rade bola dňa 19. 8. 2026 doručená sťažnosť od fyzickej osoby, okres Senec, voči odvysielaniu reklamných oznamov „Deň kroja“ a „Koncert Hansa Zimmera“ vo vysielaní programových služieb Rádia Regina a Rádia Slovensko Slovenskej televízie a rozhlas.

2. Sťažovateľ uvádza nasledovné: „Dobry den, chcel by som vas informovat o tom, ze na rozhlasovej stanici Radio Slovensko a Radio Regina bola v casti, ktora je vyhradena pre promo programu stanice odvysielana reklama so sponzormi na komercnu akciu Den kroja, pricom tato nebola vobec oznacena a oddelena zvuckou. Myslim si, ze je to zjavne porusenie zakona o reklame. Rovnaka situacia sa o niekolko dni odohrala aj na Radiu Slovensko a odvysielana bola reklama na komercnu akciu Koncert Hansa Zimmera v Tipos arene. Reklama na Den kroja - odvysielana opakovane 3. - 7. augusta 2026 v Radiu Slovensko a Radiu Regina. Reklama na Koncert Hansa Zimmera - odvysielana opakovane od 17. do 19. augusta 2026 na Radiu Slovensko“

II. Popis predmetu sťažnosti

3. Predmetné komunikáty mali podobu oznamov. Text oznamov bol nasledovný:

Oznam: „Deň Kroja“ (ďalej aj „Oznam 1“)

„Prežite nezabudnuteľný deň v znamení krojov a tradícií. Slovenský deň kroja. Už 15. augusta na Námestí SNP v Banskej Bystrici na vás čaká bohatý kultúrny program na dvoch pódiách, ukážky remesiel, slávnostná bohoslužba a večerný galaprogram. Príďte v kroji a zúčastnite sa najväčšieho folklórneho sprievodu na Slovensku. Slovenský deň kroja. 15. augusta v Banskej Bystrici.“

Oznam: „Koncert Hansa Zimmera“ (ďalej aj „Oznam 2“)

„Rádio Slovensko vás pozýva na koncert: „The World of Hans Zimmer“ sa vracia na Slovensko. Hudbu najznámejších filmových skladieb od Hansa Zimmera si môžete vypočuť naživo od 22. októbra 2026 v Tipos aréne v Bratislave. Viac informácií o koncerte môžete získať na stránke amadeus.sk. Počúvajte rádio Slovensko. Darujeme vám vstupenky na koncert.“

4. Oznam 1 bol odvysielaný v dňoch 3. – 7. 8. 2026 v rámci programových služieb šíriteľa v nasledovných reklamných blokoch.

Rádio Regina Bratislava:
3.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 05:53:00
3.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 07:54:00
3.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 09:30:00
3.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 12:28:00
3.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 14:30:00
3.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 16:30:00
3.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 19:25:00
4.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 05:29:00
4.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 09:30:00
4.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 12:28:00
4.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 15:30:00
5.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 06:29:00

Rádio Regina Banská Bystrica:
3.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 06:58:00
3.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 10:56:00
3.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 13:57:00
3.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 15:58:00
4.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 08:56:00
4.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 14:56:00
5.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 08:56:00
5.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 14:56:00
6.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 08:56:00
6.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 14:56:00
7.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 08:56:00

Rádio Regina Košice:
5.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 05:29:00
4.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 05:54:00

Rádio Slovensko:
5.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 04:59:00
5.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 10:57:00
5.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 16:57:00
6.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 03:29:00
6.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 08:27:00
6.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 15:27:00
6.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 20:30:00
7.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 01:29:00
7.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 05:29:00

7.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 11:28:00

5. Oznam 2 bol odvysielaný v dňoch 18. – 19. 8. 2026 rámci programovej služby šíriteľa v nasledovných reklamných blokoch.

18.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 14:29:00
18.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 18:30:00
19.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 03:29:00
19.8.2026 / v bloku odvysielaného od cca 05:59:00

6. Monitoringom záznamu vysielania predmetných reklamných blokov bolo zistené, že predmetné oznamy boli odvysielané ako súčasť blokov, ktoré boli na začiatku označené reklamným predelom – zvučkou. Taktiež bolo zistené, že vo viacerých prípadoch boli predmetné oznamy odvysielané v bloku s upútavkami na vlastný program.

III. Pôsobnosť Protokolu

7. Šíriteľ je stranou Protokolu podľa § 2 ods. 3 písm. c) Protokolu, preto je daná personálna pôsobnosť Protokolu.

8. Protokol sa vzťahuje na komunikát, na ktorý sa vzťahuje Kódex, šírený v televíznom vysielaní. Komunikát sa šíril prostredníctvom rozhlasovej programovej služby strany Protokolu.

9. Predmetný komunikát sa šíril prostredníctvom rozhlasového vysielania šíriteľa na území Slovenskej republiky, preto je daná teritoriálna pôsobnosť Protokolu.

10. K šíreniu predmetnej reklamy došlo po dni, v ktorom sa stal podľa § 33 ods. 1 Protokol záväzný voči šíriteľovi, čím je daná aj časová pôsobnosť Protokolu.

IV. Východiská posudzovania reklamy

11. Protokol v súlade s jeho účelom nadväzuje predovšetkým na čl. 25 Kódexu (odsek 3 preambuly Protokolu), ktorého podstatou je zabrániť šíreniu reklamy, pokiaľ je potenciálne v rozpore so zákonom. Protokol preto vychádza zo zákonných ustanovení právneho poriadku Slovenskej republiky regulujúcich mediálnu komerčnú komunikáciu v televíznom vysielaní, rozhlasovom vysielaní a v audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie (odsek 6 preambuly Protokolu).

12. V nadväznosti na to aj Komisia priamo či prostredníctvom svojho senátu posudzuje šírenie reklamy v rámci etických pravidiel Protokolu recipujúcich zákonné ustanovenia regulujúce šírenie reklamy tak, že pri posudzovaní súladu s pravidlami Protokolu vychádza z toho, či môže šírená reklama obstáť popri zákonných ustanoveniach, ktoré Protokol recipuje.

13. Na rozdiel od ustanovení vlastného Kódexu sú pravidlá Protokolu upravujúce šírenie reklamy (mediálnej komerčnej komunikácie) len také prísne, aké prísne sú zákonné ustanovenia, ktoré sa do pravidiel Protokolu recipovali.

14. Preto pokiaľ by reklama mohla obstáť popri norme ustanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom, môže obstáť aj popri pravidle Protokolu, do ktorého sa predmetná norma recipovala.

V. Predmet sťažnosti z pohľadu pravidiel Protokolu

15. Podľa § 3 ods. 9 Protokolu iné formy propagácie zahŕňajú aj kampaň vo verejnom záujme, ktorou sa podľa § 3 ods. 12 rozumie o. i. aj oznam alebo súbor oznamov nepolitického subjektu uverejnený spravidla bezodplatne, zameraný na prezentáciu kultúry a prístupu k nej, pričom za

bezodplatné uverejnenie sa považuje aj uverejnenie za úhradu primeraných nákladov, ktoré vznikli v súvislosti s uverejnením kampane.

16. Mediálna komerčná komunikácia musí byť ľahko odlíšiteľná od iných zložiek programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie (§15 ods. 1 Protokolu).

17. Reklamný oznam a telenákup musia byť ľahko odlíšiteľné a oddelené od iných častí programovej služby tak, aby neboli zameniteľné s inými zložkami programovej služby; vo vysielaní rozhlasovej programovej služby sa použijú na oddelenie spravidla zvukové prostriedky a vo vysielaní televíznej programovej služby audiovizuálne, obrazové, zvukové alebo priestorové prostriedky (§15 ods. 3 Protokolu).

VI. Stanovisko šíriteľa k predmetu sťažnosti

18. Šíriteľ bol dňa 25.8.2026 vyzvaný, aby sa k šíreniu komunikátu, ktorý je predmetom sťažnosti vyjadril v lehote piatich pracovných dní, t. j. do 1.9.2026. Šíriteľ požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie, čomu bolo vyhovené.

19. Šíriteľ poskytol Komisii vyjadrenie dňa 16.9.2026, v ktorom o. i. uviedol: „V nadväznosti na doručenú Žiadosť týkajúcu sa vysielania reklamných oznamov 1 a 2 na programových službách Rádio Slovensko a Rádio Regina vykonal STVR internú kontrolu vysielania predmetných reklamných oznamov. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že predmetné reklamné oznamy 1 a 2 boli odvysielané v rámci reklamných blokov. Začiatky reklamných blokov boli v kontrolovaných prípadoch oddelené príslušnou zvukovou predelovou znelkou.“

20. Šíriteľ ďalej uviedol, že prijal opatrenia, ktorými precizoval praktické používanie programovej interpunkcie zamestnancami v rámci rozhlasového vysielania. Osobitnú pozornosť venoval praktickému zaškoleniu zamestnancov a práci s konkrétnymi príkladmi správneho nasadzovania. Cieľom prijatých a naďalej realizovaných opatrení podľa šíriteľa je predovšetkým zabezpečiť jednotný postup pri nasadzovaní a zvýšiť informovanosť a odbornú pripravenosť príslušných zamestnancov.

VII. Predbežné posúdenie

21. Predbežné posúdenie sa uskutočnilo dňa 8. 10. 2026 trojčlenným senátom v súlade s § 24 Protokolu.

22. Po predbežnom posúdení dospel senát k záveru, ktorý je vyjadrený vo výroku tohto nálezu a odôvodnený nižšie vo VIII. časti tohto nálezu.

23. Záver predbežného posúdenia bol dňa 22. 10. 2026 oznámený šíriteľovi, ktorý v lehote na vznesenie námietok uviedol, že závery predbežného posúdenia berie na vedomie, pričom voči nim nevzniesol námietky.

VIII. Názor Komisie

24. Senát pri posudzovaní predmetnej sťažnosti vychádzal zo zistení vyplývajúcich z monitoringu vysielania, ako aj zo stanoviska šíriteľa. Z uvedených podkladov vyplynulo, že Oznam 1 a Oznam 2 boli odvysielané v rámci programových služieb Rádio Regina a Rádio Slovensko.

25. Pri posudzovaní predmetu sťažnosti sa Senát zaoberal otázkou, či odvysielaním Oznamu 1 a Oznamu 2 došlo k porušeniu požiadaviek podľa Protokolu, ktorý na reklamu, ktorá spadá pod iné formy propagácie kladie menej striktné nároky na rozlíšiteľnosť a oddelenie ako v prípade reklamy, ktorá je mediálnou komerčnou komunikáciou, pokiaľ ide o oddelenie od ostatných častí programovej služby podľa § 15 ods. 1 a 3 Protokolu. Senát teda posudzoval,

či boli predmetné oznamy v kontexte celkového priebehu vysielania dostatočne odlíšiteľné, a to s prihliadnutím na obsah oznamov a spôsob ich zaradenia do sekvencií obsahujúcich upútavky na vlastný program šíriteľa.

26. Z vykonaného monitoringu vysielania vyplynulo, že predmetné oznamy, ktoré je z hľadiska obsahu možné zaradiť do kategórie iných foriem propagácie (kampaň zameraná na prezentáciu kultúry a prístupu k nej) boli odvysielané v rámci úseku vysielania, v ktorom zaznievali aj upútavky na vlastné programy rozhlasovej programovej služby. Predmetným oznamom predchádzala hudobná zložka vysielania a zvuková identifikácia rádia, po ktorých nasledovali upútavky na vlastné programy, medzi ktorými boli zaradené aj predmetné oznamy. Následne zaznela zvuková predelová znelka označujúca začiatok reklamného bloku, v rámci ktorého boli odvysielané ďalšie reklamné oznamy.

27. Pri posudzovaní predmetu sťažnosti Senát nevychádzal výlučne zo samotného umiestnenia oznamov v rámci vysielania, ale prihliadal aj na ich obsah, účel, povahu propagovaných podujatí a celkový kontext ich prezentácie.

28. Podľa § 15 ods. 1 Protokolu musí byť mediálna komerčná komunikácia ľahko odlíšiteľná od iných zložiek programovej služby. V zmysle § 15 ods. 3 Protokolu musia byť reklamné oznamy a telenákup ľahko odlíšiteľné a oddelené od ostatných častí programovej služby tak, aby neboli zameniteľné s inými zložkami programovej služby, pričom v rozhlasovom vysielaní sa na ich oddelenie spravidla používajú zvukové prostriedky. Zmyslom týchto požiadaviek je zabezpečiť, aby poslucháč vedel rozpoznať komerčný charakter vysielaného obsahu a nezamieňal si ho s redakčným obsahom programovej služby. V prípade inej formy propagácie však postačuje, aby bol priemerný spotrebiteľ schopný identifikovať oznam v kontexte definície kampane vo verejnom záujme, teda že ide o nepolitický propagačný oznam zameraný na prezentáciu kultúry a prístup k nej; propagácia prístupu ku kultúre môže zahŕňať celú škálu kultúrnych podujatí (príp. služieb či tovarov), pričom nie je rozhodujúce, či je samotné podujatie odplatné, keďže bezodplatnosť charakterizuje propagáciu tohto podujatia, nie podujatie samotné.

29. Senát v tejto súvislosti prihliadal na skutočnosť, že predmetom oboch oznamov bola propagácia kultúrneho (resp. umeleckého) podujatia, pričom oznamy sa obmedzili na identifikáciu podujatia s miestom a časom konania. Oznam 1 propagoval výlučne podujatie (zamerané na slovenský folklór a tradície), pričom vysielateľ bol jeho hlavným mediálnym partnerom a Oznam 1 neobsahoval žiadne zmienky o tretích stranách. Oznam 2 propagoval koncert a popri informáciách o mieste a čase jeho konania aj informáciu o možnosti získať vstupenky prostredníctvom vysielania Slovenského rozhlasu a v úvode obsahoval aj formuláciu „Rádio Slovensko vás pozýva na koncert“, ktorá je dlhodobo ustálenou identifikáciou pozvánok spadajúcich do kategórie iných foriem propagácie. Oznam 2 obsahoval zmienku o webovom sídle organizátora, ktorá však mala výlučne informačný charakter.

30. Senát dospel k záveru, že tak obsahom (informačný bez osobitných zmienok tretích strán, ako aj bez výziev na kúpu vstupeniek), ako aj účelom (prezentácia prístupu ku kultúrnym podujatiam) oznamy zodpovedali charakteristike, ktorú Protokol (a Zákon) spájajú s kampaňou vo verejnom záujme, pričom ani spôsob vysielania oznamov (v bloku s vlastnou propagáciou) nebol spôsobilý zaviesť priemerného spotrebiteľa o podstate vysielaných oznamov. Skutočnosť, že oznamy boli zaradené do úseku vysielania obsahujúceho aj upútavky na vlastné programy, podľa Senátu v konkrétnych okolnostiach prípadu nebola sama osebe spôsobilá zmeniť vnímanie ich obsahu.

31. Senát vzal na vedomie vyjadrenie šíriteľa, že prijal opatrenia zamerané na predchádzanie sporným situáciám. Osobitne oceňuje kontinuálne preškoľovanie zamestnancov šíriteľa, pokiaľ

ide o postupy pri nasadzovaní propagácie a reklamných blokov aj priebežnú kontrolu dodržiavania stanovených postupov. Tieto opatrenia samy osebe neboli rozhodujúce pre posúdenie súladu predmetného vysielania s Protokolom, Senát ich však oceňuje ako zodpovedný prístup šíriteľa, ktorý je verejnoprávnym vysielateľom a na ktorého aj verejnosť oprávnene kladie vyššiu mieru očakávaní, pokiaľ ide o obozretnosť pri nasadzovaní reklamy do vysielania, a preto aj Senát v budúcnosti očakáva od šíriteľa tú najvyššiu (resp. nadštandardnú) mieru profesionality pri nasadzovaní a šírení reklamy vrátane iných foriem propagácie.

32. Na základe vyhodnotenia obsahu predmetných oznamov, povahy propagovaných podujatí, kontextu ich zaradenia do vysielania a spôsobu signalizácie Senát dospel k záveru, že v konkrétnych namietaných prípadoch nebolo preukázané porušenie požiadaviek podľa § 15 ods. 1 a 3 Protokolu. Spôsob zaradenia Oznamu 1 ani Oznamu 2 do vysielania vrátane spôsobu, akým boli reklamné bloky (resp. propagačné bloky) v danom prípade odvysielané, nebol spôsobilý vyvolať u priemerného spotrebiteľa zámenu či ho zaviesť o zaviesť priemerného spotrebiteľa o podstate vysielaných oznamov. Senát preto rozhodol, že v predmetných prípadoch Protokol porušený nebol, ani pokiaľ ide o iné ustanovenia Protokolu.

IX. Záver posúdenia predmetu sťažnosti

33. Na základe vyššie uvedeného Senát na svojom zasadnutí dňa 8. 10. 2026 v súlade s § 131 ods. 1 Zákona rozhodol, že odvysielaním Oznamu 1 a Oznamu 2 v posudzovanom rozhlasovom vysielaní programových služieb Rádio Regina a Rádio Slovensko, strana Protokolu – vysielateľ rozhlasovej programovej služby, Slovenská televízia a rozhlas neporušila pravidlá Protokolu vrátane pravidiel recipovaných doň zo Zákona a posudzovaná sťažnosť sťažovateľa nie je opodstatnená.

34. V súlade s § 130 ods. 1 Zákona je platný arbitrážny nález rozhodnutím vo veci.

Poučenie

Šíriteľ alebo sťažovateľ môžu požiadať Radu o preskúmanie nálezu v lehote do troch pracovných dní od odoslania nálezu, ak zaplatia poplatok a zároveň

a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na posúdenie reklamy a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia osoby, ktorá o preskúmanie žiada,

b) namieta sa porušenie Poriadku, pravidlo štvrtej časti Protokolu alebo iné pravidlo Kódexu (resp. Protokolu), ktorého porušenie predpokladá preskúmanie nálezu,

c) namieta sa neoznámenie konfliktu záujmov niektorého člena Komisie, resp. senátu.

Poplatok spojený s prieskumom nálezu vo výške 30 EUR pre fyzickú osobu alebo 300 EUR pre právnickú osobu je potrebné uhradiť na č. účtu Rady: IBAN SK15 1100 0000 0026 2210 7629. Variabilný symbol: číslo sťažnosti uvedené v záhlaví tohto nálezu.

V Bratislave dňa 27.10. 2026

Mária Tóthová Šimčáková v. r.
predsedníčka Komisie